

Informe 2018-2020 sobre la aplicación de la Estrategia Integral Española de Cultura para todos

Informe elaborado por:



En el marco del Convenio por el que se gestiona el Centro Español de Documentación e Investigación sobre Discapacidad (CEDID)



Elena Ortega Alonso

Cristina García García-Castro

2021

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1.	Introducción	3
1.1.	La Estrategia Integral Española de Cultura para Todos.....	10
1.2.	El Foro de Cultura Inclusiva	12
1.3.	Aplicación de la Estrategia entre 2012 y 2017	13
2.	Objetivos del Informe.....	20
3.	Metodología y entidades participantes	21
3.1.	Departamentos e instituciones participantes	22
3.2.	El cuestionario	26
3.3.	Grupos focales.....	27
3.3.1.	Metodología de trabajo	27
3.4.	Sesgos metodológicos	28
4.	Principales resultados de la aplicación de la Estrategia.....	29
4.1.	Medidas de accesibilidad al medio físico	31
4.2.	Medidas de accesibilidad a la comunicación	37
4.3.	Medidas de difusión, divulgación e información accesible.....	45
4.4.	Recursos bibliográficos y documentales accesibles para personas con discapacidad.....	50
4.5.	Actividades de creación artística dirigidas a personas con discapacidad	54
4.6.	Actividades específicas de I+D+i en accesibilidad a la cultura	60
4.7.	Actividades específicas de formación en discapacidad y accesibilidad	64
4.8.	Actividades realizadas mediante cooperación interinstitucional o en colaboración con entidades privadas	68
4.9.	Otras actividades específicas y buenas prácticas en accesibilidad a la cultura	73
4.10.	Criterios para la incorporación laboral de personas con discapacidad en los organismos implicados	74
4.11.	Conclusiones	81
5.	Principales resultados de los grupos focales.....	83
6.	Evolución de la Estrategia	91
7.	Conclusiones y recomendaciones	98
8.	Bibliografía	104
	ANEXO 1: Cuestionario.....	106

1. Introducción

En el 'Informe 2018-2020 sobre la aplicación de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos', se recogen los principales resultados de la evaluación realizada de dicha Estrategia para el periodo que comprende los años 2018 a 2020. Por lo tanto, el presente documento ha recopilado los datos de las actividades y los servicios implementados por las entidades y administraciones públicas que tienen competencia en dicha Estrategia, entre el 1 de enero de 2018 y el 31 de diciembre de 2020. Cabe señalar que es el quinto informe que se ha realizado, y que da continuidad al proceso de seguimiento de la Estrategia y complementa los ya elaborados en periodos temporales previos:

Díaz Velázquez, E. (2016). *Informe 2012-2014 sobre la aplicación de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos*. Real Patronato sobre Discapacidad. <https://bit.ly/3A2kbnK>

Díaz Velázquez, E. (2017). *Informe 2015 sobre la aplicación de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos*. Real Patronato sobre Discapacidad. <https://bit.ly/3rhpicG>

Díaz Velázquez, E. y García García-Castro, C. (2018). *Informe 2016 sobre la aplicación de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos*. Real Patronato sobre Discapacidad. <https://bit.ly/3fmCnyG>

Díaz Velázquez, E. et al. (2019). *Informe 2017 sobre la aplicación de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos*. Real Patronato sobre Discapacidad. <https://bit.ly/33xjSVO>

Este informe ha sido realizado por el SIIS, Servicio de Información e Investigación Social de la Fundación Eguía Careaga, por encargo de la Dirección General de Derechos de las Personas con Discapacidad y el Real Patronato sobre Discapacidad, en el marco del convenio firmado en 2021 para la gestión del Centro Español de Documentación sobre Discapacidad (CEDD).

La Estrategia Integral Española de Cultura para Todos se aprobó el 29 de julio de 2011 con el objetivo general de integrar en un único plan todas las actuaciones y medidas realizadas en favor de la accesibilidad de las personas con discapacidad en el ámbito cultural, estableciendo criterios de actuación homogéneos en materia de accesibilidad, que faciliten el acceso e inclusión de las personas con discapacidad en todos los espacios y acciones culturales.

Para el seguimiento de la Estrategia se creó un órgano interministerial, el Foro de Cultura Inclusiva, regulado por el *Real Decreto 1709/2011, de 18 de noviembre, por el que se crea y regula el Foro de Cultura Inclusiva*. En dicha norma se estipula que, dentro de las funciones de este foro (artículo 3d), se encuentra la elaboración de un informe anual sobre la aplicación de la Estrategia, que ha de ser presentado al Consejo Nacional de la Discapacidad, elevado al Consejo de Ministros y finalmente publicado. El presente documento responde a dicho precepto.

La Estrategia responde en conjunto a las necesidades y demandas de accesibilidad e inclusión a la cultura de las personas con discapacidad y a las exigencias que emanan de la normativa internacional y nacional actualmente vigente sobre accesibilidad y diseño para todos y sobre inclusión de las personas con discapacidad.

En el plano internacional, la *Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad* del año 2006 obliga a los Estados Parte a desarrollar medidas de accesibilidad, entre las que se incluye la accesibilidad a la cultura (artículo 9), en los siguientes términos:

A fin de que las personas con discapacidad puedan vivir en forma independiente y participar plenamente en todos los aspectos de la vida, los Estados Partes adoptarán medidas pertinentes para asegurar el acceso de las personas con discapacidad, en igualdad de condiciones con las demás, al entorno físico, el transporte, la información y las comunicaciones, incluidos los sistemas y las tecnologías de la información y las comunicaciones, y a otros servicios e instalaciones abiertos al público o de uso público, tanto en zonas urbanas como rurales.

Esta definición alude al alcance de la accesibilidad, señalando que debe aplicarse a instalaciones y servicios abiertos al público o de uso público, incluso cuando estos sean ofrecidos por entidades privadas.

Del mismo modo, la Convención dedica el artículo 30 de manera muy específica a la “Participación en la vida cultural, las actividades recreativas, el esparcimiento y el deporte”, donde establece lo siguiente:

1. Los Estados Partes reconocen el derecho de las personas con discapacidad a participar, en igualdad de condiciones con las demás, en la vida cultural y adoptarán todas las medidas pertinentes para asegurar que las personas con discapacidad:

- a) Tengan acceso a material cultural en formatos accesibles;*
- b) Tengan acceso a programas de televisión, películas, teatro y otras actividades culturales en formatos accesibles;*
- c) Tengan acceso a lugares en donde se ofrezcan representaciones o servicios culturales tales como teatros, museos, cines, bibliotecas y servicios turísticos y, en la medida de lo posible, tengan acceso a monumentos y lugares de importancia cultural nacional”.*

2. Los Estados Partes adoptarán las medidas pertinentes para que las personas con discapacidad puedan desarrollar y utilizar su potencial creativo, artístico e intelectual, no sólo en su propio beneficio sino también para el enriquecimiento de la sociedad.

3. Los Estados Partes tomarán todas las medidas pertinentes, de conformidad con el derecho internacional, a fin de asegurar que las leyes de protección de los derechos de propiedad intelectual no constituyan una barrera excesiva o discriminatoria para el acceso de las personas con discapacidad a materiales culturales.

4. Las personas con discapacidad tendrán derecho, en igualdad de condiciones con las demás, al reconocimiento y el apoyo de su identidad cultural y lingüística específica, incluidas la lengua de señas y la cultura de los sordos.

A nivel internacional también cabe señalar la nueva *Estrategia Europea sobre Discapacidad 2021-2030*, que presentó el 3 de marzo de 2021 la Comisión Europea. Esta viene a sustituir la concluida para el periodo 2010-2020 y contribuye a la aplicación del Pilar Europeo de Derechos Sociales, así como continúa con el progreso iniciado para la implementación de la Convención. Asimismo, promueve una perspectiva interseccional en consonancia con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas.

En ella se establece un ambicioso conjunto de acciones e iniciativas emblemáticas en diversos ámbitos, entre los que se incluye el objetivo de garantizar la igualdad de oportunidades en el acceso a la cultura:

5.5. Mejorar el acceso al arte y la cultura, las actividades recreativas, el ocio, el deporte y el turismo.

El arte y la cultura, el deporte, el ocio, las actividades recreativas y el turismo accesibles e inclusivos son esenciales para la plena participación en la sociedad. Aumentan el bienestar y dan a todos, incluidas las personas con discapacidad, la oportunidad de desarrollar y utilizar su potencial. El Consejo destacó la importancia en sus conclusiones del acceso al deporte para las personas con discapacidad. El turismo accesible para las personas con discapacidad es clave para apoyar la participación y el desarrollo socioeconómico. La Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad pide una política de doble vía, que promueva tanto las actividades generales como las específicas de la discapacidad para niños y adultos.

La Comisión reforzará la participación de las personas con discapacidad en todos estos ámbitos, prosiguiendo la cooperación con las organizaciones deportivas generales y específicas de la discapacidad a todos los niveles. Promoverá y aumentará la visibilidad de las obras de arte realizadas por personas con discapacidad y se esforzará por hacer que el patrimonio cultural y todo el arte sean accesibles e incluyan la discapacidad con el apoyo de la financiación de la UE, como el Programa Europa Creativa. La Comisión también abordará los estereotipos sobre la discapacidad, por ejemplo, en los medios de comunicación y el cine, de acuerdo con la Directiva de Servicios de Medios Audiovisuales, que exige que las comunicaciones comerciales respeten la dignidad humana y no incluyan ninguna discriminación, incluida la basada en la discapacidad. Además, la Comisión evaluará la disponibilidad de obras impresas para las personas con discapacidad teniendo en cuenta la legislación comunitaria vigente.

En esta línea, la Comisión Europea se compromete, en el marco de la nueva Estrategia, a desarrollar las siguientes acciones concretas en el ámbito del arte y la cultura, las actividades recreativas, el ocio, el deporte y el turismo:

- pondrá en marcha un estudio para evaluar la aplicación del artículo 30 de la Convención con el fin de apoyar a los Estados miembros en sus políticas para aumentar la participación y el apoyo a las personas con discapacidad en el deporte, la cultura y las actividades de ocio;

- colaborará con el Comité Paralímpico Internacional para fomentar la inclusión en el deporte y luchar contra los estereotipos;

- y seguirá promoviendo el desarrollo del turismo accesible, especialmente por parte de las ciudades a través del premio Capital Europea del Turismo Inteligente.

La Comisión pide a los Estados miembros que:

- promuevan y fomenten las artes de las personas con discapacidad y las sensibilicen haciéndolas visibles a través de exposiciones y espectáculos; y que hagan accesibles a las personas con discapacidad más colecciones de arte y museos.

A nivel nacional, el Texto Refundido de la *Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social*, aprobado mediante Real Decreto Legislativo 1/2013, de 29 de noviembre, refleja de forma expresa el derecho a la igualdad de oportunidades y la inclusión social en el ámbito cultural, junto con la aplicación de medidas de acción positiva encaminadas a ello. De tal forma, el artículo 7 “Derecho a la igualdad” garantiza en su apartado 3 que “las administraciones públicas protegerán de forma especialmente intensa los derechos de las personas con discapacidad en materia de igualdad entre mujeres y hombres, salud, empleo, protección social, educación, tutela judicial efectiva, movilidad, comunicación, **información y acceso a la cultura**, al deporte, al ocio así como de participación en los asuntos públicos, en los términos previstos en este Título y demás normativa que sea de aplicación”.

En el artículo 50 de esta Ley General, se regula el contenido del derecho a la protección social de las personas con discapacidad, incluyendo entre otros el derecho a las actividades culturales. A continuación, el artículo 51.8 estipula que “las actividades deportivas, culturales, de ocio y tiempo libre se desarrollarán, siempre que sea posible, de acuerdo con el principio de accesibilidad universal en las instalaciones y con los medios ordinarios puestos al servicio de la ciudadanía. Sólo cuando la especificidad y la necesidad de apoyos lo requieran, podrá establecerse, de forma subsidiaria o complementaria, servicios y actividades específicas”. Esto implica que la inclusión en el ámbito de la cultura de las personas con discapacidad pase por garantizar la accesibilidad de las actividades y servicios culturales destinados al público en general y no tanto por el desarrollo de actividades específicas para este colectivo, que sólo se contemplarían de forma excepcional.

Además, el artículo 57.1 obliga a los poderes públicos a garantizar el acceso a la cultura de las personas con discapacidad: “Los poderes públicos garantizarán la prevención, los cuidados médicos y psicológicos, los apoyos adecuados, la educación, la orientación, la inclusión social y laboral, el acceso a la cultura y al ocio, la garantía de unos derechos económicos, sociales y de protección jurídica mínimos y la Seguridad Social”.

En última instancia, en la Disposición adicional tercera sobre exigibilidad de las condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación, dicha Ley General contempla que, con un horizonte a 4 de diciembre de 2017, habían de ser plenamente accesibles los espacios públicos y edificaciones existentes, las oficinas públicas, dispositivos y servicios de atención al ciudadano y aquellos de participación en los asuntos públicos, así como los bienes y servicios a disposición del público susceptibles de ajustes razonables. Por lo tanto, los bienes y servicios culturales también tendrían que ser plenamente accesibles para todas las personas a partir de la citada fecha.

La Estrategia Integral Española de Cultura para Todos, como respuesta a las exigencias de accesibilidad e inclusión de la normativa nacional e internacional, intenta poner en marcha los mecanismos para hacer efectivo el derecho a la cultura de las personas con discapacidad en

igualdad de condiciones que el resto de la población, ya que actualmente está lejos de ser una realidad. La Encuesta sobre Integración Social y Salud (en adelante EISS) del año 2012, puso de manifiesto con datos objetivos esta situación.

La EISS (2012) analizaba la interacción entre la condición de salud y la participación social de la población española y proporcionaba información sobre las diferentes barreras que la limitaban. En esta línea se identificaron dos tipos de barreras: por un lado, las que hacían referencia a cuestiones personales que las originan¹, y por otro lado, las dificultades sociales y que genera el entorno, como son las barreras físicas, actitudinales y/o materiales.

Es más, como estas barreras no tienen por qué derivarse de forma exclusiva por limitaciones funcionales, la encuesta, como ya pudimos ver en informes anteriores, analizaba y comparaba datos entre la población con y sin discapacidad y hacía referencia a la participación en diferentes ámbitos de la vida cotidiana. Pero siguiendo el objeto del presente informe, el análisis se centrará en las barreras encontradas en el ámbito cultural.

Comparando a la población con y sin discapacidad en 2012, observamos que, en términos generales, la población con discapacidad experimentaba más barreras para la participación social que el resto de la población en todas las dimensiones que analizaba la citada encuesta, siendo particularmente elevadas las barreras para participar en actividades de ocio y culturales (un 91,03%), un 29% más habituales que en las personas sin discapacidad (70,41%).

Tabla 1. Población de 15 y más años con barreras en la participación social por tipo de barreras y presencia de discapacidad. 2012

Barreras para la participación social	Personas con discapacidad	Personas sin discapacidad	Ratio PCD/PSD
Salir de casa	81,00	40,97	1,98
Uso del transporte	54,56	28,14	1,94
Acceso y movilidad por los edificios	61,74	26,01	2,37
Actividades formativas*	69,51	48,95	1,42
Acceso a un empleo adecuado*	90,25	66,88	1,35
Uso de Internet	28,18	24,05	1,17
Contacto y apoyo social	4,36	4,38	1,00
Actividades de ocio y culturales	91,03	70,41	1,29
Situación económica	60,54	39,61	1,53

* En formación y empleo se ha seleccionado a la población de 15 a 64 años.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Encuesta de Integración Social y Salud (EISS)

Como ya se indicaba en el informe anterior, si comparamos por sexo, podemos observar cómo en la mayoría de los casos las mujeres afirmaban experimentar más barreras, diferencias que son particularmente significativas para salir de casa (12,67 puntos más) o en el acceso a actividades formativas (11,47 puntos más). También en el caso de la participación en actividades de ocio y culturales, las barreras en la participación de las mujeres eran cinco puntos más altas que en el caso de los hombres. En las únicas dimensiones en las que los hombres con

¹ Es decir, la propia limitación funcional o problema de salud, si bien ésta no sería una barrera si se proporcionaran las condiciones de accesibilidad adecuadas o bien las ayudas técnicas y asistencia personal necesarias para poder participar en igualdad de condiciones.

discapacidad puntuaban (ligeramente) más alto es en el acceso a Internet y en las actividades de contacto y apoyo social.

Tabla 2. Población con discapacidad de 15 y más años con barreras en la participación social por tipo de barreras y sexo. 2012

Barreras en la participación social	Hombres	Mujeres
Salir de casa	73,26	85,93
Uso del transporte	50,87	56,91
Acceso y movilidad por los edificios	59,17	63,38
Actividades formativas*	63,00	74,47
Acceso a un empleo adecuado*	89,87	90,55
Uso de Internet	29,06	27,61
Contacto y apoyo social	5,91	3,38
Actividades de ocio y culturales	87,85	93,05
Situación económica	58,55	61,8

* En formación y empleo se ha seleccionado a la población de 15 a 64 años.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Encuesta de Integración Social y Salud (EISS)

Como ya indicábamos en anteriores informes, si nos fijamos de forma exclusiva en las barreras para la realización de diferentes actividades culturales que recoge la EISS 2012, el 83% de la población con discapacidad señalaba encontrar estas para asistir a eventos culturales y entre ellas, destacan especialmente las que son de índole económico (un 42,7% de los encuestados con discapacidad señalaba que no asiste a eventos culturales por razones económicas). Los motivos relacionados con la discapacidad también eran mencionados de forma frecuente: por problemas de salud crónicos en un 42,3% y por limitación en las actividades básicas en un 31,4%. Entre ellos, buena parte se debía a la falta de ayudas técnicas (20,3%) o de asistencia personal (23,5%). Uno de cada cuatro apuntaba como barrera la distancia a dichos eventos (25,96%) y uno de cada cinco la falta de confianza en uno mismo o no tener nadie con quien ir (20,45%), así como la falta de conocimiento o información (19,62%). También es importante la proporción de personas que indicaba que no asistía a eventos culturales por falta de transporte adecuado (17,42%) o por las dificultades para acceder a edificios o moverse por los mismos (17,28%).

Tabla 3. Población con discapacidad de 15 y más años con barreras para asistir a eventos culturales según motivos. 2012

Barreras para asistir a eventos culturales	% sobre total PCD
Razones económicas	42,71
Demasiado ocupado/a	17,84
Falta de conocimiento o información	19,62
Enfermedad o problema de salud crónico	42,27
Limitación en actividades básicas	31,43
Falta de transporte adecuado	17,42
Distancia	25,96
Dificultades para acceder o moverse por los edificios	17,28
Falta de confianza en uno mismo o por otras personas o nadie con quien ir	20,45
Otras razones	8,87
Con alguna restricción para asistir a eventos culturales	83,02

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Encuesta de Integración Social y Salud (EISS)

Cabe añadir que además casi un 85% de las personas con discapacidad señalaba tener barreras para practicar sus aficiones, ya fuera debido a problemas de salud crónicos (señalados

por el 55,6% de las personas con discapacidad encuestadas) o a la limitación en actividades básicas (el 34,7%). Buena parte se debía a la falta de ayudas técnicas (23,9%) o de asistencia personal (24%). En cuanto a las barreras motivadas por la falta de accesibilidad, un 16% señalaba la falta de transporte adecuado, un 21,2% la distancia y un 15,5% las dificultades para acceder o moverse por edificios.

Tabla 4. Población con discapacidad de 15 y más años con barreras para practicar aficiones según motivos. 2012

Barreras para practicar aficiones	% sobre total PCD
Razones económicas	32,42
Demasiado ocupado/a	21,31
Falta de conocimiento o información	18,14
Enfermedad o problema de salud crónico	55,62
Limitación en actividades básicas	34,65
Falta de transporte adecuado	16,01
Distancia	21,26
Dificultades para acceder o moverse por los edificios	15,46
Falta de confianza en uno mismo o por otras personas o nadie con quien ir	18,50
Otras razones	9,03
Con alguna restricción para practicar aficiones	84,98

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Encuesta de Integración Social y Salud (EISS)

En cuanto al uso y acceso a Internet, un 28,2% indicaba barreras de acceso, tanto por falta de conocimiento (19,7%) como por razones económicas (un 12%). Menos de un 7% señalaba tener barreras por enfermedad o problema de salud crónico, así como por limitación en actividades básicas, cuestión además mediada por la falta de ayudas técnicas y de asistencia personal. En concreto, un 4,6% de las personas con discapacidad tenía barreras por falta de ayudas técnicas y un 4,8% por falta de asistencia personal.

Tabla 5. Población con discapacidad de 15 y más años con barreras para usar Internet según motivos. 2012

Barreras para usar Internet	% sobre total PCD
Razones económicas	12,01
Demasiado ocupado/a	7,91
Falta de conocimiento	19,69
Enfermedad o problema de salud crónico	6,68
Limitación en actividades básicas	6,11
Falta de confianza en uno mismo o por otras personas	5,93
Otras razones	2,92
Con alguna restricción para usar Internet	28,18

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Encuesta de Integración Social y Salud (EISS)

1.1. La Estrategia Integral Española de Cultura para Todos

Como se indicaba, la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos fue aprobada el 29 de julio de 2011. Las medidas que contemplaba esta Estrategia estaban dirigidas a garantizar la plena participación de las personas con discapacidad en la vida cultural, en igualdad de oportunidades, excluyendo cualquier barrera o impedimento que dé lugar a su discriminación, con especial énfasis en el caso de las mujeres con discapacidad. Además, muchas de las medidas contempladas, desde la óptica de la accesibilidad universal y el diseño para todos, benefician directamente a todos los ciudadanos usuarios de los servicios y actividades culturales afectados por la Estrategia.

La Estrategia contaba con dos *objetivos* fundamentales:

1. Integrar en un único plan todas las actuaciones y medidas de accesibilidad que se habían ido adoptando en favor de la accesibilidad de las personas con discapacidad en el ámbito cultural, favoreciendo así la ordenación y racionalización de recursos y también de experiencias, sirviendo a la vez de referente y modelo para espacios o eventos culturales análogos.

2. Establecer, contemplando las especificidades que caracterizan a cada recurso cultural, criterios de actuación homogéneos en accesibilidad que facilitaran alcanzar en todos los espacios y acciones culturales un nivel similar en la ejecución de los objetivos y actuaciones de la citada Estrategia y un alto grado de satisfacción en los usuarios con discapacidad, tomando como base la normativa legal y técnica vigente.

En su primera fase, el ámbito de actuación de la Estrategia era el estrictamente competencial de la Administración General del Estado, es decir, en los espacios e instituciones culturales de titularidad o gestionados por la Administración General del Estado, a través del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte y sus organismos públicos o por entidades privadas dependientes de estos. Asimismo, era de aplicación a todas las actuaciones culturales realizadas, gestionadas o financiadas por la Administración General del Estado.

Si bien la vocación de la Estrategia era incorporar en una segunda fase (la cual no estaba delimitada temporalmente) a otros organismos y a otras administraciones públicas, así como a aquellos agentes y entidades culturales que manifiesten su interés en la misma, dado que en esta primera fase el ámbito de aplicación es la Administración General del Estado, este informe de evaluación se ha centrado, como los anteriores, en los organismos y entidades de dicha administración.

La Estrategia contaba con diez **objetivos estratégicos**, que eran los siguientes:

1. Garantizar la plena accesibilidad universal y el diseño para todos en los espacios, acciones y servicios culturales, tanto temporales como permanentes, que gestione el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte y sus organismos autónomos.

2. Promover el acceso de las personas con discapacidad a los fondos bibliográficos y documentales, facilitando los recursos de apoyo necesarios.

3. Fomentar la participación activa de las personas con discapacidad en la creación artística en los diferentes ámbitos de ésta.

4. Promover la investigación, desarrollo e innovación en tecnologías que faciliten hacer accesibles los diferentes contenidos culturales y los dispositivos y procesos de acceso a los mismos.

5. Fomentar en los espacios y acciones culturales la contratación de personas con discapacidad.

6. Promover una política de obras y compras públicas en los espacios y acciones culturales orientada a garantizar la accesibilidad a través del diseño para todos, la responsabilidad social empresarial y el empleo de las personas con discapacidad.

7. Promover la formación en discapacidad y accesibilidad de los profesionales de la cultura y del personal de los espacios culturales para que puedan identificar y dar respuesta a las necesidades de las personas con discapacidad.

8. Velar por el mantenimiento del régimen especial de la normativa sobre propiedad intelectual que favorece el acceso de las personas con discapacidad a los materiales culturales.

9. Realizar campañas informativas y de divulgación cultural, en formatos accesibles, para dar a conocer y fomentar la asistencia y participación de las personas con discapacidad en las ofertas culturales.

10. Garantizar la participación real y efectiva de los propios usuarios y de sus organizaciones representativas en la ejecución y seguimiento de esta Estrategia.

De cada objetivo estratégico se concretaban y desarrollaban diferentes **líneas de actuación**, que pueden contemplarse de forma pormenorizada en el texto original de la publicación.²

El presente informe de evaluación analiza el grado de ejecución e impacto de las líneas de actuación señaladas, a excepción de la línea que corresponde al Objetivo 8, de difícil medición y competencia exclusiva de la Subdirección General de Propiedad Intelectual.

² Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad y Ministerio de Cultura (2011). *Estrategia Integral Española de Cultura para Todos. Accesibilidad a la cultura para las personas con discapacidad*. Real Patronato sobre Discapacidad. <https://www.cedd.net/es/publicaciones/Record/180856>.

1.2. El Foro de Cultura Inclusiva

Para el seguimiento de su aplicación, la Estrategia contemplaba la creación del Foro de Cultura Inclusiva, regulado por el *Real Decreto 1709/2011, de 18 de noviembre, por el que se crea y regula el Foro de Cultura Inclusiva*, modificado a su vez por el Real Decreto 1720/2012, de 28 de diciembre. El Foro de Cultura Inclusiva es un órgano colegiado interministerial de carácter consultivo, adscrito al actual Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, e integrado por representantes del citado Ministerio y del Ministerio de Cultura y Deporte, así como por representantes del Consejo de Administración del Patrimonio Nacional, del Comité Español de Representantes de Personas con Discapacidad, de los centros de referencia públicos y privados y de expertos en el ámbito de aplicación de la Estrategia (artículo 2).

Las funciones de este órgano (artículo 3) son:

a) Realizar el seguimiento de las líneas de actuación previstas en la Estrategia y de los plazos estipulados, conforme a los criterios de calidad previstos y asegurando su mantenimiento a largo plazo.

b) Proporcionar información, asesoramiento y apoyo a los órganos, organismos e instituciones incluidos en el ámbito de aplicación de la Estrategia, así como a las organizaciones representativas de personas con discapacidad y de sus familias, con el fin de promover la implantación de medidas de accesibilidad.

c) Elaborar un catálogo de indicadores y métricas, con el fin de favorecer la implantación y seguimiento de las medidas previstas en la Estrategia.

d) Elaborar un informe anual sobre la aplicación de la Estrategia, que será presentado al Consejo Nacional de la Discapacidad, y elevado al Consejo de Ministros y publicado.

e) Realizar propuestas que incidan en el cumplimiento y desarrollo de la Estrategia.

f) Generar un fondo de documentación técnica en accesibilidad que sirva como referencia en el trabajo de los profesionales de la cultura y del personal de los espacios culturales.

g) Aquellas otras funciones que le encomienden los órganos responsables de las acciones o espacios culturales.

El Foro de Cultura Inclusiva está compuesto por diferentes responsables de la administración pública, de organizaciones del sector de la discapacidad y centros de referencia públicos y privados. La composición actual es la siguiente:

1. *Presidencia*: persona titular del Ministerio de Cultura y Deporte (antes de la Secretaría de Estado de Cultura).

2. *Vicepresidencia primera*: persona titular de la Dirección General de Políticas de Discapacidad.

3. *Vicepresidencia segunda*: representante del Comité Español de Representantes de Personas con Discapacidad (CERMI).

4. *Vocales*:

a) Dos representantes del Ministerio de Cultura y Deporte.

b) Un representante del Consejo de Administración del Patrimonio Nacional.

c) Dos representantes de la Dirección General de Políticas de Discapacidad.

d) Un representante del Real Patronato sobre Discapacidad.

e) Cinco representantes del Comité Español de Representantes de Personas con Discapacidad.

f) Dos representantes de instituciones y organizaciones públicas y privadas con amplia experiencia en materia de accesibilidad a la cultura.

5. *Secretaría del Foro*: con voz pero sin voto, un funcionario de la Dirección General de Políticas de Discapacidad del Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social.

En última instancia, el titular de la Presidencia del Foro de Cultura Inclusiva, a propuesta de sus miembros, tendrá la capacidad de nombrar *expertos* entre personas de reconocido prestigio y trayectoria en el ámbito de aplicación de la Estrategia. Estos expertos participarán, con voz y sin voto, en las sesiones del Foro, asesorando en materias de su conocimiento.

1.3. Aplicación de la Estrategia entre 2012 y 2017

Hasta el momento se han realizado cinco informes de seguimiento, siendo el presente documento el quinto elaborado sobre la aplicación de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos. Como ya se ha enunciado anteriormente, el primero fue publicado en 2016 y abarcaba el período de aplicación 2012-2014; el segundo, que recogía las medidas y actuaciones desarrolladas en el año 2015, fue publicado en 2017; el tercero, que hacía el seguimiento para el año 2016, se publicó en 2018; y el cuarto, con datos de 2017, en 2019.

Como dato a destacar, se ha venido observando desde el primer informe realizado, la existencia de un **resultado desigual entre los organismos y entidades participantes** en la aplicación de la Estrategia.

Algunos de los organismos y entidades han cuantificado gran número de acciones, mientras que otros o bien han tenido una participación muy baja o bien han mostrado dificultades tanto en la implementación de la Estrategia como en la cuantificación de las actuaciones realizadas y/o en facilitar aquella información que se les ha requerido para su seguimiento. Esta última cuestión, en parte, se ha debido, como han expresado algunos de los organismos o instituciones participantes, a la escasez de medios y recursos (tanto materiales como humanos) para poder abordar las acciones propias del Plan, así como para llevar a cabo el seguimiento de las mismas. Circunstancias que, además, han dificultado el desarrollo de la evaluación o retrasado el período de recogida de datos en este y anteriores informes.

En ese sentido, también conviene poner de manifiesto que la Estrategia engloba organismos muy distintos, en procedencia y tamaño, presupuesto, fines u otras características organizacionales, por lo que tanto el alcance como la aplicación (tanto en número de actividades como en capacidad de gasto) de actuaciones a favor de la accesibilidad y la inclusión de las personas con discapacidad se ve influido también por estos condicionantes.

Sin embargo, y a pesar de las limitaciones señaladas anteriormente y de otras necesidades de mejora en relación con la implementación de la Estrategia y la sistematización de la información de la misma que tendremos ocasión de detallar, puede decirse que la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos ha impactado positivamente durante estos años en la consolidación de la accesibilidad y la inclusión de las personas con discapacidad en las actividades relacionadas con la cultura en la Administración General del Estado, aunque de forma insuficiente como para poder afirmar que existe una plena accesibilidad e inclusión en las actividades culturales de la Administración General del Estado.

No obstante, sí que es posible señalar que entre 2012 y 2017, y en consonancia con los datos de los tres informes anteriores, ha aumentado la proporción de entidades que realizan mejoras en la accesibilidad tanto a los espacios físicos como a la comunicación (Objetivo 1), que llevan a cabo campañas informativas y de divulgación cultural en formatos accesibles (Objetivo 9) o que promueven el acceso de las personas con discapacidad a fondos bibliográficos y documentales (Objetivo 2). También se pone de manifiesto, un aumento de actividad en el resto de las cuestiones (sobre todo en el periodo que comprende entre 2016 y 2017), como son la promoción de la participación activa de las personas con discapacidad en la creación artística en los diferentes ámbitos de ésta (Objetivo 3) o el fomento de la contratación de personas con discapacidad en espacios y acciones culturales (Objetivo 5).

En el **informe de seguimiento sobre la aplicación de la Estrategia entre 2012 y 2014** (cuadro 1) se reflejaba por primera vez el trabajo realizado hasta entonces para la accesibilidad a la cultura en la Administración General del Estado. En él se obtenía que, hasta la fecha, se habían desarrollado 550 mil medidas o actuaciones (la mayoría de ellas relacionadas con la accesibilidad a la comunicación), había un número de personas beneficiarias aproximado de 2,3 millones de personas (tanto personas beneficiarias directos de las actuaciones como potenciales o indirectos, que elevaban considerablemente el número final) y se había ejecutado un gasto total aproximado de 47 millones de euros. Hay que destacar, que el mayor peso de dicho gasto recaía en las obras de remodelación y adecuación del Museo Arqueológico conforme a estándares de accesibilidad universal y diseño para todos, que supusieron la mayor parte del mismo (39 millones de euros de los casi 41,5 contabilizados en mejoras de accesibilidad).

Cuadro 1. Grado de cumplimiento de los objetivos de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos en 2012-2014: entidades, número de medidas, coste y personas beneficiarias

Objetivos de la Estrategia	% entidades que realizan	Número de medidas	Coste aproximado	Beneficiarios aproximados
1. Garantizar la plena accesibilidad universal y el diseño para todos en los espacios, acciones y servicios culturales, tanto temporales como permanentes, que gestione el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte y sus organismos autónomos.	63,5%	346	41.447.663,31€	125.721
	67,3%	543.057	963.333,60 €	79.129
2. Promover el acceso de las personas con discapacidad a los fondos bibliográficos y documentales, facilitando los recursos de apoyo necesarios.	36,5%	8.289	321.358,43 €	31.938
3. Fomentar la participación activa de las personas con discapacidad en la creación artística en los diferentes ámbitos de ésta.	48,1%	297	75.609,00 €	7069
4. Promover la investigación, desarrollo e innovación en tecnologías que faciliten hacer accesibles los diferentes contenidos culturales y los dispositivos y procesos de acceso a los mismos.	13,5%	14	156.367,20 €	2.040.735
5. Fomentar en los espacios y acciones culturales la contratación de personas con discapacidad.	51,2%	76	Sin datos	76
6. Promover una política de obras y compras públicas en los espacios y acciones culturales orientada a garantizar la accesibilidad a través del diseño para todos, la responsabilidad social empresarial y el empleo de las personas con discapacidad.	25,0%	18	Sin datos	11.915
7. Promover la formación en discapacidad y accesibilidad de los profesionales de la cultura y del personal de los espacios culturales para que puedan identificar y dar respuesta a las necesidades de las personas con discapacidad.	32,7%	62	45.866,20 €	6447
8. Velar por el mantenimiento del régimen especial de la normativa sobre propiedad intelectual que favorece el acceso de las personas con discapacidad a los materiales culturales.	No cuantificable			
9. Realizar campañas informativas y de divulgación cultural, en formatos accesibles, para dar a conocer y fomentar la asistencia y participación de las personas con discapacidad en las ofertas culturales.	50,0%	78	60.292,00 €	42.357
10. Garantizar la participación real y efectiva de los propios usuarios y de sus organizaciones representativas en la ejecución y seguimiento de esta Estrategia.	36,5%	73	213.000,00 €	5.327
	15,4%	123	3.312.825,00 €	Sin datos
Número total de actuaciones emprendidas/coste/personas beneficiarias:		552.433	46.596.314,74 €	2.350.714

Fuente: Elaboración propia

Nota: Dado que algunas de las medidas, costes o personas beneficiarias dan respuesta a más de un objetivo específico, las cantidades correspondientes aparecen sumadas en más de una de las dimensiones (datos brutos, no netos).

En lo que respecta al informe de seguimiento sobre la aplicación de la Estrategia en **2015** (Cuadro 2), pudo observarse un avance en el grado de ejecución de la misma, aumentando el porcentaje de entidades u organismos consultados que cumplían, al menos parcialmente, los objetivos estratégicos y líneas de actuación de esta o que realizaban actuaciones para dar respuesta a los mismos. El gasto aproximado en ese periodo fue de **2.256.428,1€** y se desarrollaron **2.637** actuaciones específicas, estimándose un total de **1.009.456** personas beneficiadas (teniendo en cuenta tanto personas beneficiarias directos como indirectos de las mismas).

Cuadro 2. Grado de cumplimiento de los objetivos de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos en 2015: entidades, número de medidas, coste y personas beneficiarias

Objetivos de la Estrategia	% entidades que realizan	Número de actuaciones	Coste aproximado	Beneficiarios aproximados
1. Garantizar la plena accesibilidad universal y el diseño para todos en los espacios, acciones y servicios culturales, tanto temporales como permanentes, que gestione el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte y sus organismos autónomos.	74,5%	60	670.651,4 €	661.067
	78,4%	877	127.659,0 €	154.880
2. Promover el acceso de las personas con discapacidad a los fondos bibliográficos y documentales, facilitando los recursos de apoyo necesarios.	49,0%	509	19.150,1 €	81.016
3. Fomentar la participación activa de las personas con discapacidad en la creación artística en los diferentes ámbitos de ésta.	47,1%	602	164.935,5 €	2.342
4. Promover la investigación, desarrollo e innovación en tecnologías que faciliten hacer accesibles los diferentes contenidos culturales y los dispositivos y procesos de acceso a los mismos.	13,7%	8	291.000,0 €	Sin datos
5. Fomentar en los espacios y acciones culturales la contratación de personas con discapacidad.	49,0%	128	Sin datos	128
6. Promover una política de obras y compras públicas en los espacios y acciones culturales orientada a garantizar la accesibilidad a través del diseño para todos, la responsabilidad social empresarial y el empleo de las personas con discapacidad.	31,4%	Sin datos	Sin datos	4.384
7. Promover la formación en discapacidad y accesibilidad de los profesionales de la cultura y del personal de los espacios culturales para que puedan identificar y dar respuesta a las necesidades de las personas con discapacidad.	35,3%	22	58.350,0 €	5.104
8. Velar por el mantenimiento del régimen especial de la normativa sobre propiedad intelectual que favorece el acceso de las personas con discapacidad a los materiales culturales.	No cuantificable			
9. Realizar campañas informativas y de divulgación cultural, en formatos accesibles, para dar a conocer y fomentar la asistencia y participación de las personas con discapacidad en las ofertas culturales.	62,7%	370	275.452,1 €	94.247
10. Garantizar la participación real y efectiva de los propios usuarios y de sus organizaciones representativas en la ejecución y seguimiento de esta Estrategia.	37,2%	43	189.000,0 €	6.288
	17,7%	18	460.230,0 €	Sin datos
Número total de actuaciones emprendidas/coste/personas beneficiarias:		2637	2.256.428,1 €	1.009.456

Fuente: Elaboración propia

Nota: Dado que algunas de las medidas, costes o personas beneficiarias dan respuesta a más de un objetivo específico, las cantidades correspondientes aparecen sumadas en más de una de las dimensiones (datos brutos, no netos).

El Informe de seguimiento sobre la aplicación de la Estrategia en **2016** (cuadro 3) mostró un crecimiento continuo en el grado de ejecución de la Estrategia en relación con los resultados de 2015, aumentando también el porcentaje de entidades u organismos consultados que cumplían, de forma total o parcial, sus objetivos estratégicos y líneas de actuación o que realizaban actuaciones para darles respuesta. El gasto aproximado en 2016 fue de **2.277.517,69 €** (ligeramente superior al del año anterior) y se desarrollaron **6.554** actuaciones específicas (casi el triple que el año anterior), estimándose un total de **285.215** personas beneficiadas (menor que en años anteriores, si bien se observaba una cuantificación más ajustada al número de personas beneficiarias directos de las actuaciones emprendidas).

Cuadro 3. Grado de cumplimiento de los objetivos de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos en 2016: entidades, número de medidas, coste y personas beneficiarias

Objetivos de la Estrategia	% entidades que realizan	Número de actuaciones	Coste aproximado	Beneficiarios aproximados
1. Garantizar la plena accesibilidad universal y el diseño para todos en los espacios, acciones y servicios culturales, tanto temporales como permanentes, que gestione el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte y sus organismos autónomos.	84,5%	139	1.041.471,16 €	79.950
	84,5%	379	53.287,00 €	55.653
2. Promover el acceso de las personas con discapacidad a los fondos bibliográficos y documentales, facilitando los recursos de apoyo necesarios.	48,3%	5.444	10.800,53 €	82.320
3. Fomentar la participación activa de las personas con discapacidad en la creación artística en los diferentes ámbitos de ésta.	50,0%	113	178.250,00 €	37.383
4. Promover la investigación, desarrollo e innovación en tecnologías que faciliten hacer accesibles los diferentes contenidos culturales y los dispositivos y procesos de acceso a los mismos.	10,3%	10	111.460,00 €	Sin datos
5. Fomentar en los espacios y acciones culturales la contratación de personas con discapacidad.	34,5%	137	Sin datos	137
6. Promover una política de obras y compras públicas en los espacios y acciones culturales orientada a garantizar la accesibilidad a través del diseño para todos, la responsabilidad social empresarial y el empleo de las personas con discapacidad.	37,9%	Sin datos	Sin datos	2.823
7. Promover la formación en discapacidad y accesibilidad de los profesionales de la cultura y del personal de los espacios culturales para que puedan identificar y dar respuesta a las necesidades de las personas con discapacidad.	31,0%	27	68.300,00 €	5.570
8. Velar por el mantenimiento del régimen especial de la normativa sobre propiedad intelectual que favorece el acceso de las personas con discapacidad a los materiales culturales.	No cuantificable			
9. Realizar campañas informativas y de divulgación cultural, en formatos accesibles, para dar a conocer y fomentar la asistencia y participación de las personas con discapacidad en las ofertas culturales.	51,7%	256	291.971,00 €	17.230
10. Garantizar la participación real y efectiva de los propios usuarios y de sus organizaciones representativas en la ejecución y seguimiento de esta Estrategia.	26,0%	30	124.800,00 €	3.255
	13,0%	19	397.178,00 €	894
Número total de actuaciones emprendidas/coste/personas beneficiarias:		6554	2.277.517,69 €	285.215

Fuente: Elaboración propia

Nota: Dado que algunas de las medidas, costes o personas beneficiarias dan respuesta a más de un objetivo específico, las cantidades correspondientes aparecen sumadas en más de una de las dimensiones (datos brutos, no netos).

En el informe de seguimiento sobre la aplicación de la Estrategia en 2017 (cuadro 4) se muestra cómo ha mejorado el grado de cumplimiento de la gran mayoría de los objetivos estratégicos, aunque (como en años anteriores) con un resultado desigual para algunas dimensiones. Este año se desarrollaron **6400** actuaciones específicas, con un coste aproximado de **2.357.328 €** y un número de personas beneficiarias estimado de **1.794.170** personas. Cabe señalar, que a pesar de haber descendido ligeramente el número de actuaciones desarrolladas se ha producido un incremento del gasto.

Cuadro 4. Grado de cumplimiento de los objetivos de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos en 2017: entidades, número de medidas, coste y personas beneficiarias

Objetivos de la Estrategia	% entidades que realizan	Número de actuaciones	Coste aproximado	Beneficiarios aproximados
1. Garantizar la plena accesibilidad universal y el diseño para todos en los espacios, acciones y servicios culturales, tanto temporales como permanentes, que gestione el Ministerio de Cultura y Deporte y sus organismos autónomos.	87,3%	259	589.824,39 €	30.430
	87,3%	1.211	194.361,86 €	879.684
2. Promover el acceso de las personas con discapacidad a los fondos bibliográficos y documentales, facilitando los recursos de apoyo necesarios.	52,7%	3.402	9.546,00 €	56.466
3. Fomentar la participación activa de las personas con discapacidad en la creación artística en los diferentes ámbitos de ésta.	61,8%	966	296.355,78 €	4144
4. Promover la investigación, desarrollo e innovación en tecnologías que faciliten hacer accesibles los diferentes contenidos culturales y los dispositivos y procesos de acceso a los mismos.	20,0%	26	194.000,00 €	2150
5. Fomentar en los espacios y acciones culturales la contratación de personas con discapacidad.	41,8%	147	Sin datos	147
6. Promover una política de obras y compras públicas en los espacios y acciones culturales orientada a garantizar la accesibilidad a través del diseño para todos, la responsabilidad social empresarial y el empleo de las personas con discapacidad.	49,1%	Sin datos	Sin datos	6638
7. Promover la formación en discapacidad y accesibilidad de los profesionales de la cultura y del personal de los espacios culturales para que puedan identificar y dar respuesta a las necesidades de las personas con discapacidad.	41,8%	129	31.110,00 €	185
8. Velar por el mantenimiento del régimen especial de la normativa sobre propiedad intelectual que favorece el acceso de las personas con discapacidad a los materiales culturales.	No cuantificable			
9. Realizar campañas informativas y de divulgación cultural, en formatos accesibles, para dar a conocer y fomentar la asistencia y participación de las personas con discapacidad en las ofertas culturales.	60,0%	352	257.700,00 €	809.738
10. Garantizar la participación real y efectiva de los propios usuarios y de sus organizaciones representativas en la ejecución y seguimiento de esta Estrategia.	38,2%	Sin datos	204.000,00 €	4.604
	12,7%	Sin datos	580.430,00 €	12
Número total de actuaciones emprendidas/coste/personas beneficiarias:		6400	2.357.328,03 €	1.794.170

Fuente: Elaboración propia

Nota: Dado que algunas de las medidas, costes o personas beneficiarias dan respuesta a más de un objetivo específico, las cantidades correspondientes aparecen sumadas en más de una de las dimensiones (datos brutos, no netos).

La dificultad para la **recopilación y sistematización de la información** continúa siendo una de las principales barreras a la hora de conocer el impacto real de la Estrategia, principalmente por la carencia de algunos registros y los problemas a la hora de sistematizar los datos, cuestión que se ha puesto de manifiesto en todos los informes realizados hasta el momento.

Como ya se venía indicando, y teniendo en cuenta que la realización de esta evaluación es una obligación normativa, sería necesario destinar más recursos tanto en la implementación de la Estrategia como en el diseño de las actuaciones que los organismos realicen, para poder así realizar un seguimiento y una evaluación más rigurosa. Para lograrlo, es fundamental que la información obtenida sobre las diferentes actuaciones realizadas por los diferentes organismos participantes contemple siempre el **desglose por la variable “discapacidad”**, así como que se recojan, analicen y cuantifiquen (a ser posible, también económicamente) las actuaciones realizadas en relación con la accesibilidad universal.

En definitiva, resulta fundamental llevar a cabo una exhaustiva y consciente **planificación de las acciones a desarrollar**, sistematizando tanto estas como los sistemas de recogida de información (de acciones, coste, personas beneficiarias y contenidos), que ayude a los diferentes organismos y entidades a controlar el grado de cumplimiento de la Estrategia, así como el coste económico que implica y la accesibilidad e inclusión de sus servicios y espacios culturales.

2. Objetivos del Informe

De acuerdo con el cometido y alcance de los informes anteriores, y siguiendo el planteamiento del apartado 7 de la Estrategia, concerniente al seguimiento de la misma, así como el de las funciones relativas al Foro de Cultura Inclusiva, el *objetivo principal* de este informe de seguimiento es **recopilar, describir y analizar la aplicación de las medidas implementadas en cumplimiento de la Estrategia Integral Española de Cultura para todos entre los años 2018 y 2020.**

De acuerdo con dicho objetivo general y al igual que en los informes anteriores se contemplan dos objetivos específicos:

a) Conocer y describir las medidas implementadas por los distintos espacios e instituciones culturales, así como por otros organismos o entidades dependientes de la Administración General del Estado, en concreto y principalmente del Ministerio de Cultura y Deporte y el Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030.

b) Determinar el alcance e impacto en términos de resultados de las medidas implementadas entre 2018 y 2020 para cada uno de los objetivos y líneas de actuación de la Estrategia, en comparación con los datos obtenidos anteriormente, identificando así algunos posibles indicadores básicos de cara a su sistematización por líneas estratégicas.

No obstante, en este quinto informe, se ha incluido un objetivo adicional, y es el de **identificar cuales cuáles han sido las principales dificultades encontradas para llevar a cabo la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos y cuáles son los retos que hay que afrontar** por parte de los técnicos de los distintos espacios e instituciones culturales, así como por otros organismos o entidades dependientes de la Administración General del Estado, en concreto y principalmente del Ministerio de Cultura y Deporte y el Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030.

3. Metodología y entidades participantes

La Estrategia metodológica desarrollada para elaborar este informe de seguimiento y dar cuenta de los objetivos planteados, es la siguiente:

- a) Actualización de datos de contacto de las entidades participantes (con el apoyo de la Dirección General de Políticas de Discapacidad y el Ministerio de Cultura y Deporte).
- b) Elaboración de encuesta virtual (Anexo I):
 - a. A partir del cuestionario existente diseñado para analizar la aplicación de la Estrategia en el anterior informe, -con el objeto de poder hacer una comparación longitudinal-, se realiza un nuevo cuestionario, preguntando específicamente por las acciones desarrolladas entre los años 2018 y 2020. Como novedad en esta ocasión, y con el objetivo de facilitar el trabajo y atender las demandas de los colaboradores, esta se realiza a través de una encuesta virtual creada con el programa Survey Monkey.
 - b. Trabajo de campo: contacto previo, envío del cuestionario y seguimiento de las respuestas al mismo.
 - c. Revisión y análisis cuantitativo y cualitativo de los datos y la información presente en las fichas recibidas de las instituciones participantes.
- c) Desarrollo de dos grupos focales con informantes clave representantes de las entidades participantes, con el objetivo de analizar cuáles han sido las principales dificultades encontradas para llevar a cabo la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos y cuáles son los retos que hay que afrontar para su consecución, una década después de su puesta en marcha.
- d) Diseño y análisis de indicadores extraídos a partir de la información obtenida en las fases anteriores.
- e) Elaboración del informe final.

Este proyecto ha sido realizado entre los meses de junio y diciembre de 2021. El proceso de elaboración de este informe ha sido el siguiente:

Cuadro 5. Fases del proyecto para la elaboración del Informe de Seguimiento

Fases del proyecto	Fecha de inicio y finalización
Diseño y planificación: <i>Definición de objetivos y dimensiones de análisis, diseño de la ficha de evaluación, estructura del informe y entidades participantes.</i>	Junio 2021
Trabajo de campo: <i>Contacto, solicitud y recopilación de información y materiales de las entidades participantes.</i>	Junio-septiembre 2021
Grupos focales: <i>Identificación de las principales dificultades y retos de la implantación de la Estrategia de Cultura para Todos.</i>	Octubre 2021
Codificación, contrastación y análisis de datos: <i>Análisis estadístico y documental de la información recopilada.</i>	Octubre-noviembre 2021
Informe final: <i>Elaboración del Informe de Seguimiento.</i>	Diciembre 2021

Fuente: Elaboración propia

3.1. Departamentos e instituciones participantes

Para la elaboración del Informe se ha contactado con 58 entidades (subdirecciones generales, museos, centros asociados) tanto pertenecientes al Ministerio de Cultura y Deporte, como a Patrimonio Nacional y al Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030.

La tasa de respuesta para este periodo 2018-2020 ha sido del 84,48% ya que respondieron al cuestionario 49 entidades de 58. Respecto a esta fase de recogida de datos, hay que destacar que se ha producido una reducción de la cuota de participación con respecto a la edición anterior que fue del 94,83%, a pesar de haber ampliado el período de respuesta un mes para garantizar la plena respuesta de las entidades se ha ampliado (desde junio hasta el 13 de octubre de 2021).

Por otro lado, y como ya hemos indicado, los organismos encuestados son muy distintos entre sí, tanto en tamaño como en actividad que desempeñan, por lo que es difícil que sus actuaciones encajen en todas las dimensiones que analiza el cuestionario, que responden a las líneas de actuación de la Estrategia. Conscientes de ello, el informe se centra sobre todo en analizar la magnitud global de actuaciones realizadas (tanto en proporción de entidades que las realizan como en número de medidas realizadas, coste y cobertura de personas beneficiarias) y no tanto en analizar el cumplimiento de todas y cada una de las medidas de accesibilidad y de inclusión a la cultura por parte de todas y cada una de las entidades.

En el cuadro que mostramos a continuación se puede observar el listado de entidades participantes en relación con el organismo al que pertenece cada una de ellas.

Cuadro 6. Entidades consultadas y participantes

ORGANISMO	DIRECCIÓN GENERAL	UNIDAD	Respuesta
Ministerio de Cultura y Deporte	D.G. de Industrias Culturales y Cooperación	S.G. de Promoción de Industrias Culturales y Mecenazgo	No procede
		S.G. de Propiedad Intelectual	SÍ
		S.G. de Cooperación Cultural con las Comunidades Autónomas	SÍ
	D.G. de Bellas Artes	S.G. de Registros y Documentación del Patrimonio Histórico	No procede
		S.G. de Museos Estatales:	
		- Museo Arqueológico Nacional	SÍ
		- Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira	SÍ
		- Museo Nacional de Arqueología Subacuática. ARQUA	SÍ
		- Museo del Traje. CIPE	SÍ
		- Museo Nacional de Artes Decorativas	SÍ
		- Museo Nacional de Cerámica y Artes Suntuarias "González Martí"	SÍ
		- Museo Nacional de Escultura	SÍ
		- Museo del Greco	SÍ
		- Museo Casa de Cervantes	SÍ
		- Museo Nacional de Arte Romano	SÍ
		- Museo Sefardí	SÍ
		- Museo Sorolla	SÍ
		- Museo Nacional de Antropología	SÍ
		- Museo Cerralbo	SÍ
		- Museo Nacional del Romanticismo	SÍ
		- Museo de América	SÍ
		S.G. del Instituto del Patrimonio Cultural de España	No procede
		S.G. de Gestión y Coordinación de los Bienes Culturales	SÍ
		S.G. de los Archivos Estatales	
		- Archivo de la Corona de Aragón	SÍ
		- Archivo General de la Administración	SÍ
	- Archivo General de Indias	SÍ	
	- Archivo General de Simancas	SÍ	
	- Archivo Histórico Nacional	SÍ	
	- Archivo Histórico de la Nobleza	NO	
	- Archivo de la Real Chancillería de Valladolid	SÍ	
- Centro Documental de la Memoria Histórica	SÍ		
D.G. del Libro y Fomento de la Lectura	S.G. de Promoción del Libro, la Lectura y las Letras Españolas	NO	
	S.G. de Coordinación Bibliotecaria	SÍ	
S.G. de Relaciones Internacionales y Unión Europea		NO	
Museo Lázaro Galdiano		SÍ	
Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía		SÍ	
Museo Nacional del Prado		SÍ	
Biblioteca Nacional de España		NO	
Auditorio Nacional de Música		SÍ	

	Instituto Nacional de las Artes Escénicas y de la Música (INAEM)	Orquesta y Coro Nacionales de España	SÍ
		Centro Nacional de Difusión Musical	SÍ
		Teatro Lírico Nacional de la Zarzuela	SÍ
		Centro Dramático Nacional	SÍ
		Compañía Nacional de Teatro Clásico	NO
		Compañía Nacional de Danza	SÍ
		Ballet Nacional de España	SÍ
		Centro de Documentación de las Artes Escénicas y de la Música	SÍ
		Joven Orquesta Nacional de España	SÍ
		Centro de Tecnología del Espectáculo	NO
		Museo Nacional del Teatro	SÍ
		Castillo Palacio de Magalia	SÍ
		Instituto de la Cinematografía y de las Artes Audiovisuales (ICAA)	SÍ
Gerencia de Infraestructuras y Equipamientos de Cultura	SÍ		
Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática	Consejo de Administración de Patrimonio Nacional	Dirección de Administración y Medios	SÍ, agrupado en un único cuestionario
		Dirección de Colecciones Reales	
		Dirección de Inmuebles y Medio Natural	
		Dirección de Actos Oficiales y Culturales	
		Delegaciones de los Reales Patronatos	
Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030	Real Patronato sobre Discapacidad	Real Patronato sobre Discapacidad	SÍ
		Centro Español del Subtitulado y la Audiodescripción (CESYA)	SÍ
		Centro de Normalización Lingüística de la Lengua de Signos Española (CNLSE)	SÍ
	D.G. de Derechos de las Personas con Discapacidad	Oficina de Atención a la Discapacidad (OADIS)	SÍ
	IMSERSO	Centro de Referencia Estatal de Autonomía Personal y Ayudas Técnicas (CEPAT)	SÍ

Fuente: Elaboración propia

Como se puede observar en el cuadro, tres de las entidades contactadas han considerado que, en esta ocasión, no procede su participación en el estudio, exponiendo los motivos siguientes:

S.G. de Promoción de Industrias Culturales y Mecenazgo

No disponemos de la información que se nos solicita en materias de personal, contratación, obras, adquisición de libros, etc., puesto que estas funciones están atribuidas a unidades con un marcado carácter horizontal en la estructura del Departamento. Es por ello que nuestra respuesta no sería representativa y podría dar una imagen distorsionada en relación con las actividades que se puedan estar llevando a cabo en este sentido. No obstante, tal y como les venimos informando, desde esta Subdirección General de Promoción de Industrias Culturales, se gestionan anualmente dos líneas de ayuda de concurrencia competitiva:

- Línea de acción y promoción cultural. Dirigida a entidades sin ánimo de lucro.

- Línea de ayudas para la modernización e innovación de las industrias culturales y creativas mediante proyectos digitales y tecnológicos. Dirigida a entidades con ánimo de lucro.

Es cierto que, a pesar de no ser convocatorias específicas en materia de discapacidad, a través de ambas líneas y desde su puesta en marcha, se han venido apoyando proyectos llevados a cabo por entidades y empresas que tienen entre sus objetivos facilitar a las personas con diversidad funcional el acceso a la cultura. En particular, en los años 2018, 2019 y 2020 se han apoyado los siguientes proyectos:

Cuadro 7. Ayudas discapacidad concedidas en 2018, 2019 y 2020. Subdirección General de Promoción de Industrias Culturales.

NOMBRE ENTIDAD	PROYECTO	CANTIDAD
Modernización 2018		
IRATXE QUINTANA POZO	“Teatro para todos (accesibilidad automática al teatro para personas con discapacidad sensorial)”	20.000 €
MUNDOARTI GLOBAL SL	Competiciones de Arte-Art Competitions (FILMS, PHOTO & TEXT)	40.000 €
Acción y promoción 2018		
ASOC. COMPAÑÍA DANZA VINCULADOS	“Danza sin barreras”	10.000 €
ASOC. SOCIOCULTURAL FILTIRES	“Cultura accesible para todas las capacidades”	15.000 €
CONFEDERACIÓN PLENA INCLUSIÓN ESPAÑA	“Libros e información cultura accesible”	15.411 €
Acción y promoción 2019		
SOC. HAZLO ACCESIBLE	"Más teatro accesible"	9.322,50 €
CONFEDERACIÓN PLENA INCLUSIÓN ESPAÑA	Club online de lectura y escritura	13.906,20 €
ASOC. COMPAÑÍA DANZA VINCULADOS	Redes accesibles en movimiento	20.000 €
ASOC. CULTURAL COMENZEMOS EMPEZEMOS	Culture for solidarity fest: prácticas artísticas inclusivas	10.609,26 €
CERÁMICAS EL CIERZO SOCIEDAD COOP. DE INICIATIVA SOCIAL	Lírica cerámica. Dando voz a las personas	10.000 €
Modernización 2020		
MUNDOARTI GLOBAL SL	Virtual Art City: arte accesible, sostenible y seguro	35.000,00 €
Acción y promoción 2020		
FUNDACION CNSE, PARA LA SUPRESION DE LAS BARRERAS	Formación e-learning como agente de accesibilidad cultural	8.322,78 €
ASOC. HAZLO ACCESIBLE	Te@tro contigo	15.000 €

S.G. de Registros y Documentación del Patrimonio Histórico

Dadas las funciones que nos asigna el Real Decreto 509/2020, de 5 de mayo, por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del Ministerio de Cultura y Deporte, nuestra aportación al estudio será muy limitada, ya que no tenemos funciones directas sobre temas de accesibilidad y no hemos desarrollado ninguna Estrategia al respecto.

Instituto del Patrimonio Cultural de España

El Instituto del Patrimonio Cultural de España no ha tenido visitas debido a las normas derivadas de la pandemia Covid-19 entre marzo de 2020 y finales de 2021. El Instituto trabaja para que en breve este edificio pueda ser visitado y accesible para todos los interesados, siguiendo las normas derivadas de las funciones del mismo. Por otro lado, los proyectos de actuación del Instituto en inmuebles y yacimientos arqueológicos contemplan la necesidad del acceso universal, siempre y cuando las condiciones del inmueble o yacimiento así lo permitan.

3.2. El cuestionario

Como instrumento para la obtención de la información sobre la implementación de la Estrategia, para este informe se ha utilizado el mismo cuestionario que en el estudio anterior, pero en versión *online* (ver Anexo) con el objetivo de simplificar y facilitar la respuesta de las entidades participantes. Al igual que en el último informe, se ha preguntado sólo por las medidas adoptadas en las actividades y servicios desarrollados por las entidades y organismos en el periodo a estudiar (en este caso desde el 1 de enero de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2020), para cuantificar la ejecución concreta en el período de tiempo analizado. De este modo, no se ha preguntado por las actuaciones y medidas de accesibilidad que ya habían sido desarrolladas en años anteriores y que podrían considerarse como consolidadas. No obstante, estas se han actualizado de acuerdo con la información, modificándose en caso de que se hubiera realizado alguna actuación nueva en cada línea de actuación correspondiente.

El cuestionario analiza un total de 189 variables. Las dimensiones de análisis del cuestionario tratan de dar respuesta a los objetivos de la Estrategia y se estructura de la siguiente manera:

A) DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- Datos de identificación.

B) MEDIDAS DE ACCESIBILIDAD EN ACTIVIDADES Y SERVICIOS DESARROLLADOS POR SU DEPARTAMENTO U ORGANISMO.

- Medidas de accesibilidad a espacios físicos.

- Medidas de accesibilidad a la comunicación.

C) ACTIVIDADES ESPECÍFICAS REALIZADAS PARA LA ACCESIBILIDAD A LA CULTURA DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD.

- Actividades específicas de difusión, divulgación e información accesible.

- Promoción de recursos bibliográficos y documentales adaptados.

- Actividades específicas de creación artística.

- Actividades específicas de I+D+i relacionadas con la cultura accesible.

- Actividades de formación en materia de discapacidad y accesibilidad a la cultura.

- Cooperación con organismos y entidades privadas para favorecer el acceso de las personas con discapacidad a la cultura.
- Subvenciones específicas dirigidas a la mejora de la accesibilidad a la cultura.
- Contratación de personas con discapacidad en el ámbito cultural.
- Criterios de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad en la contratación de servicios y bienes culturales.

3.3. Grupos focales

3.3.1. Metodología de trabajo

Los grupos focales o los *focus group* son una técnica de investigación cualitativa que tiene el objeto de conocer las opiniones de un grupo de interés sobre un tema, producto o servicio.

El día 15 de octubre de 2021 se reunieron en la sede del Centro Español de Documentación sobre Discapacidad dos grupos de trabajo con informantes clave representantes de las entidades participantes, con el objeto de conocer cuál es su opinión respecto a las dificultades y retos que se han encontrado para poder implantar la Estrategia Española de Cultura para Todos en este periodo temporal concluido.

En esta línea, se invitó a participar a un representante de cada una de las entidades que han participado en el estudio ya que tienen competencias en la materia de cultura y accesibilidad, y se definieron 2 grupos de trabajo:

Grupo focal 1 (7 participantes)

Ministerio de Cultura y Deporte
S.G. de Propiedad Intelectual
S.G. de Gestión y Coordinación de Bienes Culturales
Museo Lázaro Galdiano
INAEM
Gerencia de Infraestructuras y Equipamientos de Cultura
Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030
Real Patronato sobre Discapacidad
CNLSE

Grupo focal 2 (6 participantes de cinco entidades)

Ministerio de Cultura y Deporte
S.G. de Coordinación Bibliotecaria
S.G. de Museos Estatales
Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía
Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030
OADIS
Ceapat

Para desarrollar la actividad, en primer lugar, se hizo una ronda de presentación para conocer a las personas participantes y a la entidad que representaban. En segundo lugar, se hizo una breve explicación de la Estrategia Española de Cultura para Todos, analizando sus objetivos para que se alineara el discurso con ella y, en tercer lugar, se realizó una discusión en torno al tema.



Para animar a la participación de todos los usuarios, se le dio material fungible para que cada uno escribiera en post-it, tres dificultades que detectaban en sus entidades para implantar los objetivos de la Estrategia previamente explicada, y tras un tiempo de análisis individual, se hizo una ronda de exposición y debate respecto a los temas surgidos.

Tras concluir este debate, se utilizó la misma metodología, y se les solicitó que escribieran individualmente tres propuestas para cambiar esta situación. Posteriormente se compartieron en el grupo y se desarrolló un debate en torno a estas.

3.4. Sesgos metodológicos

En este apartado metodológico hay que identificar dos posibles sesgos metodológicos que hay que tener en cuenta a la hora de realizar el análisis retrospectivo de la Estrategia en los últimos años:

- **Periodo temporal de análisis.** Mientras que desde el año 2014 al 2017, se realizó un informe anual de seguimiento sobre la aplicación de la Estrategia Integral Española de Cultura, el presente documento abarca la evaluación comprendida para un periodo temporal de 3 años. A la hora de realizar el cuestionario, se consensuó con la Dirección General de Derechos de las Personas con Discapacidad, que se preguntarían por las acciones globales comprendidas en este periodo. Por lo tanto, cuando se enumeran las medidas realizadas, debe tenerse en cuenta que corresponden a un periodo más amplio.
- **El impacto de la pandemia provocada por el COVID-19.** El 30 de enero de 2020 la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró la epidemia de COVID-19 como pandemia y emergencia de salud pública de preocupación internacional. Esta ha

afectado a todas las esferas de la vida política, económica y social a nivel mundial y, por ende, ha tenido un gran impacto en el ámbito de la cultura, que ha cambiado el acceso, disfrute y costumbres existentes en torno a este. Como consecuencia, el presente informe se ha visto afectado en el 2020 por esta casuística y ha generado un sesgo a la hora de comparar los datos en este ámbito respecto a otros años ya que ha sido un periodo anómalo.

4. Principales resultados de la aplicación de la Estrategia

En este apartado se presentan las principales actuaciones realizadas por los organismos participantes en la aplicación de la Estrategia Integral de Cultura para Todos. Los siguientes apartados recogen la información de las medidas implementadas de acuerdo con los diez objetivos estratégicos de actuación de la propia Estrategia, a excepción del Objetivo 8 (“Velar por el mantenimiento del régimen especial de la normativa sobre propiedad intelectual que favorece el acceso de las personas con discapacidad a los materiales culturales”), cuya verificabilidad empírica no resulta posible a través del mismo procedimiento que se ha utilizado para el resto de objetivos.

La presentación de los resultados, como en anteriores informes, seguirá el siguiente orden:

4.1. Medidas de accesibilidad al medio físico.

4.2. Medidas de accesibilidad a la comunicación.

4.3. Medidas de difusión, divulgación e información accesible.

4.4. Recursos bibliográficos y documentales accesibles para personas con discapacidad.

4.5. Actividades de creación artística dirigidas a personas con discapacidad.

4.6. Actividades específicas de I+D+i en accesibilidad a la cultura.

4.7. Actividades específicas de formación en discapacidad y accesibilidad.

4.8. Actividades realizadas mediante colaboración interinstitucional o en colaboración con entidades privadas.

· Mediante cooperación.

· Mediante subvenciones o ayudas específicas.

4.9. Otras actividades específicas y buenas prácticas en accesibilidad a la cultura.

4.10. Criterios para la incorporación laboral de personas con discapacidad en los organismos implicados.

Para cada una de las medidas y actividades se presentan los resultados de acuerdo con el siguiente esquema:

- Situación actual y evolución.
- Medidas implementadas entre 2018 y 2020: frecuencia y número.
- Coste aproximado de las medidas implementadas.

- Número aproximado de personas beneficiarias.
- Descripción detallada de las medidas.

4.1. Medidas de accesibilidad al medio físico

El primer objetivo estratégico de la Estrategia era “Garantizar la plena accesibilidad universal y el diseño para todos en los espacios, acciones y servicios culturales, tanto temporales como permanentes, que gestione el Ministerio de Cultura y Deporte y sus organismos autónomos”. Para abordarlo adecuadamente, se ha distinguido entre las medidas de ‘accesibilidad al medio físico’ y aquellas relacionadas con la ‘comunicación’ y la ‘información’. En este apartado se analizan las primeras de ellas.

Situación actual y evolución

La mayoría de los **organismos consultados cuenta con medidas para la accesibilidad física en sus instalaciones (el 61,2%)**, pero no puede considerarse que la accesibilidad sea plena ya que muchas de las medidas analizadas han sido implementadas por menos de la mitad de las entidades.

Las medidas más habituales realizadas por los organismos participantes son las relacionadas con mejorar las zonas de descanso (75,5%) seguido de las rampas de acceso a nivel (73,5%), los aseos adaptados (69,4%) y los ascensores adaptados (58,2%). Por contra, las medidas de accesibilidad física que han sido menos implementadas son las bandas de encaminamiento podotáctil, con las que sólo cuenta un 10,9% de los organismos consultados o las plazas de aparcamiento reservado (32,7%).

A la luz de los datos, resulta llamativa la proporción de entidades que indica que no procede realizar medidas de accesibilidad física a sus instalaciones a pesar de que la Disposición adicional tercera de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social, indica que todos los espacios y edificaciones existentes deberían resultar accesibles desde el pasado 4 de diciembre de 2017, es decir, que al final del período analizado debería haberse hecho efectivas dichas condiciones de accesibilidad.

Si analizamos la evolución en los seis últimos años (2014 a 2020) observamos una ligera mejora en el grado de implementación para prácticamente todas las medidas, siendo especialmente ejemplar este incremento en la proporción de entidades que cuenta con aseos adaptados (del 43,5% en 2014 al 69,4% en 2020), apreciándose también importantes avances en el desarrollo de espacios reservados para personas con movilidad reducida (del 26,7 al 46,9%), así como de rampas de acceso o acceso a nivel (del 53,2 al 73,5%), ascensores adaptados (39,1 al 59,2%) o señalética accesible (31,1 al 51%).

Tabla 6. Porcentaje de organismos según si han implementado o no medidas de accesibilidad al medio físico. Comparativa 2014-2020

	2014	2015	2016	2017	2018-2020
Plazas de aparcamiento reservado	SD	31,4	32,8	34,5	38,8
Rampas de acceso o acceso a nivel	53,2	64,7	69,0	74,5	73,5
Ascensores adaptados	39,1	47,1	51,7	58,2	59,2
Salvaescaleras	28,9	33,3	39,7	40,0	44,9
Mostradores de atención al público adaptados	SD	37,3	41,4	43,6	44,9
Espacios reservados para personas con movilidad reducida	26,7	29,4	41,4	43,6	46,9

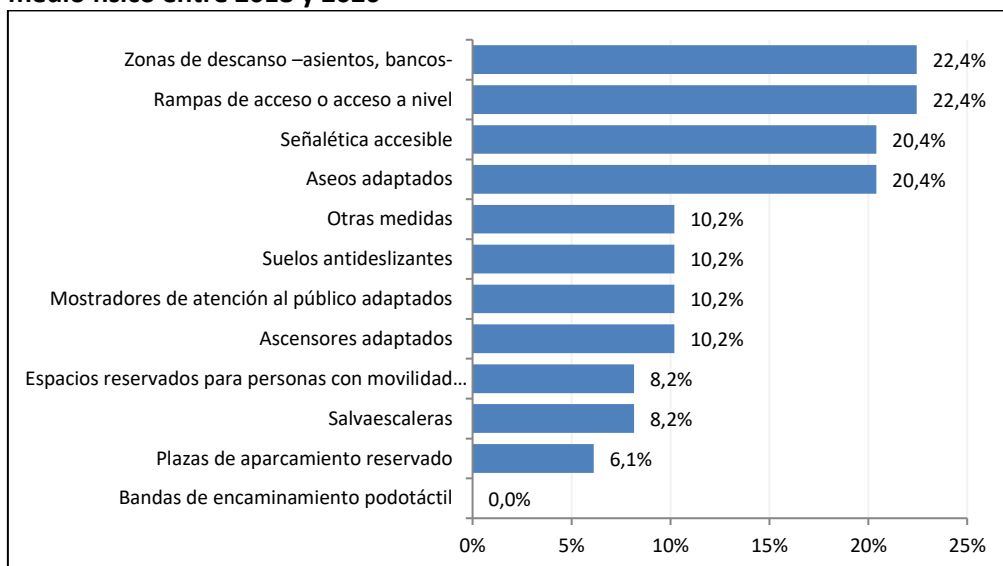
Zonas de descanso -asientos, bancos-	52,2	64,7	70,7	72,7	75,5
Aseos adaptados	43,5	58,8	70,7	72,7	69,4
Señalética accesible	31,1	37,3	44,8	50,9	51,0
Suelos antideslizantes	33,3	29,4	37,9	38,2	40,8
Bandas de encaminamiento podotáctil	11,1	9,8	10,3	10,9	10,2
Otras medidas para la accesibilidad física	29,4	15,7	17,5	18,5	24,5

Fuente: Elaboración propia

Medidas implementadas entre 2018 y 2020: frecuencia y número

Con respecto al período analizado (2018-2020), un **61,2%** de los **organismos consultados ha implementado alguna nueva medida de accesibilidad física en sus instalaciones**. Las más frecuentes han sido la creación de zonas de descanso y rampas de acceso (22,4%), seguido de la instalación de aseos adaptados y señalética accesible (20,4%).

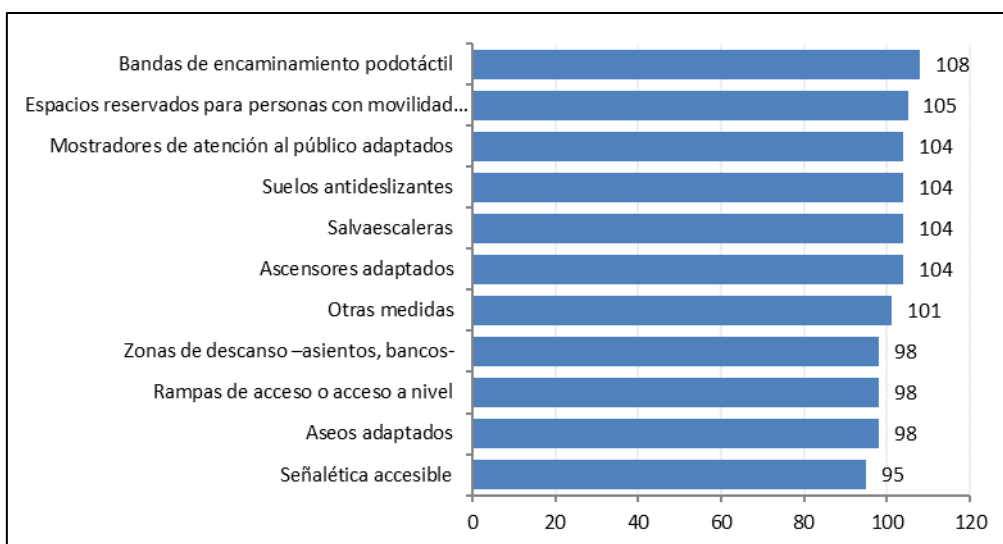
Gráfico 1. Porcentaje de organismos que han implementado medidas de accesibilidad al medio físico entre 2018 y 2020



Fuente: Elaboración propia

Si ponemos el foco no sólo en el tipo de medida realizada, sino también en el número de estas, en total se han realizado **1.119 medidas en el periodo de 2018 a 2020** (ambos incluidos). Entre ellas, destacan 108 acciones relacionadas con instalación de bandas de encaminamiento podotáctil, seguido de reserva de espacios para personas con movilidad reducida, mostradores de atención al público adaptados, suelos antideslizantes, salvaescaleras y ascensores adaptados.

Gráfico 2. Número de medidas de accesibilidad al medio físico implementadas por los organismos entre 2018 y 2020



Fuente: Elaboración propia

Coste aproximado de las medidas de accesibilidad física implementadas entre 2018 y 2020

El coste aproximado de estas medidas de accesibilidad física realizadas entre 2018 y 2020 asciende a un **total de 598.631 €**. Si bien, tal y como señalan muchas de las entidades, resulta difícil cuantificar con exactitud o llegar a una estimación verdaderamente certera del gasto realizado, debido a que gran parte de las entidades consultadas no asumen las actuaciones con sus presupuestos propios. En ocasiones, y al igual que ha venido sucediendo en los informes anteriores, se facilita una estimación aproximada o, directamente, no se facilitan datos.

Número aproximado de personas beneficiarias

De acuerdo con los datos que han sido facilitados, aunque de manera aproximada, las medidas de accesibilidad física realizadas **han beneficiado de forma directa a unas 70.051 personas con discapacidad**.

Para la mayoría de los centros y organismos no es fácil estimar el número de personas beneficiarias directos, indirectos o potenciales de las medidas. En el caso de algunos museos sí que disponen de datos exactos de personas con discapacidad que han accedido (por ejemplo, porque tienen algún tipo de entrada reducida para el colectivo). Sin embargo, en muchas de ellas no disponen de datos del número de personas beneficiarias con discapacidad, mientras que otras únicamente pueden realizar una estimación al número de personas beneficiarias, ya sean directos o potenciales.

A continuación, presentamos de manera detallada la descripción de las principales medidas de accesibilidad física realizadas por los organismos y entidades.

Cuadro 8. Descripción de las principales medidas de accesibilidad física realizadas por los organismos y entidades participantes entre 2018 y 2020

ORGANISMO	MEDIDAS
Archivo de la Corona de Aragón	Renovación de la señalética de seguridad y evacuación.

Archivo General de Indias	Adaptación para personas con movilidad reducida del servicio de mujeres de la 4ª planta del edificio de La Cilla.
Archivo General de Simancas	Colocación de bandas antideslizantes en escaleras en zona de uso público expositiva y zona de uso de empleados. Sigue en estudio la viabilidad de salvar los escalones del puente de acceso de una rampa fija que no rompa o impacte en la visibilidad del edificio histórico.
Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía	Se han instalado dos rampas con pasamanos nuevas y se ha adaptado un mostrador con bucle de inducción magnética.
Auditorio Nacional de Música	Véase: http://www.auditorionacional.mcu.es/es/accesibilidad-en-el-anm_final_2020.pdf
Centro de Referencia Estatal de Autonomía Personal y Ayudas Técnicas (CEAPAT)	<ul style="list-style-type: none"> - Navilens: sistema de guiado para personas ciegas. - Pictogramas de señalización sobre medidas de protección frente a la Covid-19 en edificios de uso público. - Contraste cromático y textural en estrado de salón de actos. - Accesibilidad a tableta de comunicación en Lengua de Signos Española. - Señalización de obstáculos en itinerarios. - Ampliación de pasamanos en escaleras, rellanos y rampas.
Centro de Normalización Lingüística de la Lengua de Signos Española (CNLSE)	Obras de mejora en las plazas de parking destinadas a personas con movilidad reducida y actualizaciones y/o adaptaciones del <i>software</i> que permite la telecomunicación en lengua de signos española.
Centro Documental de la Memoria Histórica	Instalación de 2 rampas para salvar escalones.
Compañía Nacional de Danza	Rampa accesible entrada principal.
Consejo de Administración del Patrimonio Nacional	El proyecto para la mejora de la accesibilidad en el Monasterio de la Encarnación y en el Panteón de Hombres Ilustres incluía el montaje de 11 rampas, de las cuales 9 facilitaban el acceso al museo del Monasterio y 2 al Panteón. También incluía la instalación de un baño adaptado en el Monasterio y en diferentes Reales Sitios la instalación de 7 atriles con lectura braille y 21 bucles de inducción magnética.
Centro Dramático Nacional (María Guerrero y Valle-Inclán)	Instalación "El telar" en vestíbulo del Teatro Valle-Inclán, que incluye dos bancos laterales.
Instituto de la Cinematografía y de las Artes Audiovisuales (ICAA)	Baño accesible en el Palacio de Perales, en la zona de la biblioteca.
Museo Casa de Cervantes	Colocación de una rampa móvil de acceso a la Sala de América (sala de exposiciones temporales, compartida con la Academia de la Purísima Concepción). En junio de 2018 se colocaron balizas (6 luces) en la entrada a la biblioteca del museo (planta baja).
Museo del Traje. CIPE	El Museo del Traje no dispone de aparcamiento para público en sus instalaciones, no obstante, los vehículos en los que viajan personas con movilidad reducida pueden entrar por la puerta trasera del Museo y acercarse directamente hasta la puerta de acceso a los ascensores; es una parada solo para que se apeen la/s persona/s pero luego debe aparcar fuera del recinto. Recientemente, se ha reparado uno de los dos ascensores, que comunica el jardín de entrada con la planta primera para evitar la escalinata de acceso y que se dedicará exclusivamente a público, para asegurar que el ascensor esté siempre libre y disponible para sus necesidades. Por lo demás, el museo ha mantenido sus medidas de accesibilidad anteriores con arreglos puntuales: arreglos en las bandas antideslizantes de los accesos, revisiones periódicas de los asientos y las sillas de ruedas para ofrecer a visitantes que los necesiten, arreglos en el encaminamiento que guía la visita autónoma por el área didáctica y multisensorial, a la que se le instaló un plano táctil renovado

	a la entrada. Y finalmente, durante la obra que ha tenido lugar entre 2019 y 2020, y que ha mantenido el museo cerrado, se han solucionado desniveles y se han sustituido algunos elementos que estaban en mal estado en el jardín.
Museo Nacional de Antropología	<ul style="list-style-type: none"> - Eliminación de obstáculos en umbrales de las puertas de acceso al edificio. - Adaptación de interfonos en las puertas de acceso al edificio. - Mostrador de atención al público con punto de atención adaptado. - Nueva área de descanso adaptada. - Proyecto de nuevo aseo adaptado con suelos antideslizantes (ya existía en la planta baja).
Museo Nacional de Artes Decorativas	<p>En 2018 se adquieren 36 unidades de cintas antideslizantes (importe: 369,96 euros) y en 2020, 12 unidades (importe: 77,76 euros).</p> <p>El nº de plazas en asientos destinados a descanso disminuyó en 2020 a raíz de la irrupción de la crisis sanitaria (5 bancos ubicados en la planta 3) al entrar en vigor medidas de prevención que requerían el establecimiento de una mayor distancia interpersonal. No obstante, en 2020, con motivo de la celebración de la exposición “Toc cor. El diseño del amor”, el área de acogida del museo integró un nuevo banco destinado a descanso, la pieza producida por Adaequo “Banco del amore”.</p>
Museo Nacional de Escultura	Instalación de una barandilla en una rampa que salva un desnivel en la sala-capilla de la sede principal del museo. La sala se usa para el desarrollo de eventos culturales (conciertos, conferencias, proyecciones, talleres...).
Museo Nacional del Prado	<ul style="list-style-type: none"> - Rampas de acceso o acceso a nivel: se han sustituido los escalones de acceso a las salas 100, 101 y 102 por una rampa antideslizante dotada de pasamanos en ambos lados. - Salvaescaleras: se ha instalado una nueva plataforma salvaescaleras en el tramo de escaleras que salva el desnivel entre la parada en sótano del ascensor de Murillo hasta el acceso a las salas 100, 101 y 102 (se contrató en 2020 pero la instalación se ha llevado a cabo en el inicio de 2021). - Finalizadas las obras de reforma y acondicionamiento del Toro Norte y sus accesos, se ha resuelto la accesibilidad de esta sala mediante la instalación de dos plataformas cabinadas para salvar el desnivel respecto al resto de la planta. Cada una de las plataformas cabinadas se ha integrado en sendos accesos a la sala mediante escaleras. - Zonas de descanso, asientos, bancos: se han suministrado 12 bancos para el asiento del público en salas de exposición del edificio Villanueva. Se ha redactado un proyecto para crear zonas de descanso del público en los edificios Villanueva y Jerónimos, cumpliendo criterios de accesibilidad. - Aseos adaptados: finalizadas las obras de reforma y acondicionamiento de la sala toroidal de la segunda planta del bloque de Goya y sus accesos, se ha dotado al edificio de dos nuevos aseos adaptados. - Suelos antideslizantes: se ha sustituido el pavimento de granito pulido del vestíbulo de taquillas de Goya Baja por un pavimento antideslizante de granito abujardado.
Museo Nacional del Teatro	Eliminación de las barreras físicas, sensoriales e intelectuales para garantizar una óptima accesibilidad, tanto a sus instalaciones como a sus contenidos.
Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira	Se han sumado tres bancos a los ya disponibles.
Teatro Lírico Nacional de la Zarzuela	Se llevó a cabo la instalación de un ascensor <i>ad hoc</i> . Adaptación de los baños para señoras y caballeros en el patio de butacas. Eliminación en la

	fila 15 de las butacas 30-32 y 29-31 para sillas de ruedas. Acomodación de acompañantes. Dos rampas en el hall principal.
--	---

Fuente: Elaboración propia

4.2. Medidas de accesibilidad a la comunicación

Con la finalidad de responder al primer objetivo estratégico de la Estrategia, “Garantizar la plena accesibilidad universal y el diseño para todos en los espacios, acciones y servicios culturales, tanto temporales como permanentes, que gestione el Ministerio de Cultura y Deporte y sus organismos autónomos”, se ha preguntado también por las medidas de accesibilidad a la comunicación e información que han sido implementadas por los diferentes organismos, incluyendo las de accesibilidad cognitiva.

Situación actual y evolución

El 61,2% de los organismos cuenta para el desarrollo de su actividad con algún tipo de medida de accesibilidad a la comunicación, siendo las más frecuentes las páginas web accesibles (un 75,5% de las entidades), el subtítulo (63,3%), las visitas guiadas para colectivos específicos (59,2%) y los bucles de inducción magnética (57,1%).

Si analizamos la evolución de las medidas de accesibilidad a la comunicación que han experimentado un mayor crecimiento destacan sustancialmente son la incorporación de textos en lectura fácil, el subtítulo y las visitas guiadas a colectivos específicos, si bien su porcentaje de implementación sigue siendo bajo.

Tabla 7. Porcentaje de organismos según si han implementado o no medidas de accesibilidad a la comunicación. Comparativa 2014-2020

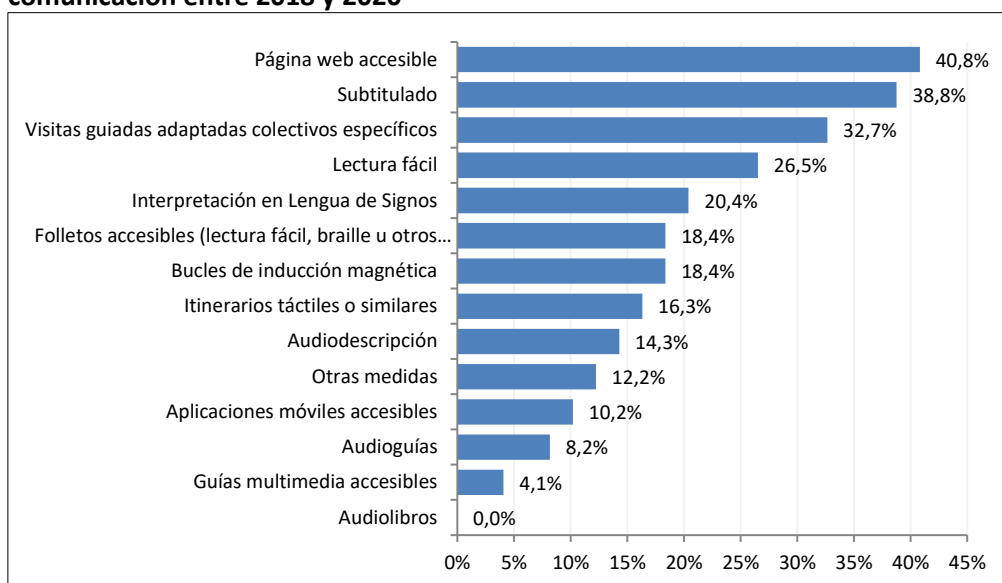
	2014	2015	2016	2017	2018-2020
Audioguías	23,7	21,6	20,7	23,6	30,6
Aplicaciones móviles accesibles	SD	17,6	20,7	23,6	30,6
Guías multimedia accesibles	15,8	13,7	17,2	20,0	26,5
Itinerarios táctiles o similares	15,8	11,8	13,8	16,4	22,4
Subtitulado	46,2	43,1	43,1	52,7	63,3
Audiodescripción	18,9	23,5	29,3	32,7	40,8
Bucles de inducción magnética	47,4	51,0	46,6	50,9	57,1
Audiolibros	5,6	5,9	5,2	3,6	2,0
Textos en lectura fácil	10,5	17,6	17,2	21,8	40,8
Interpretación en Lengua de Signos	SD	27,5	25,9	32,7	38,8
Visitas guiadas a colectivos específicos	42,3	39,2	43,1	49,1	59,2
Folleto accesibles (lectura fácil, braille u otros formatos)	21,1	21,6	20,7	25,5	34,7
Páginas web accesibles	68,3	68,6	70,2	72,2	75,5
Otras medidas de accesibilidad a la comunicación	25,0	8,2	7,1	11,3	20,4

Fuente: Elaboración propia

Medidas implementadas entre 2018 y 2020: frecuencia y número

El 69% de las entidades ha realizado alguna medida de accesibilidad a la comunicación durante el periodo 2018 y 2020. Entre dichas medidas, destacan en un 40,8% las entidades que han hecho accesibles sus páginas web, en un 38,8% las que han realizado acciones asociadas al subtítulo y en un 32,7% las que han incluido entre sus actividades las visitas guiadas para colectivos específicos. Conviene dar cuenta también de que un 20,4% ha implantado el servicio de interpretación de lengua de signos y un 18,4% folletos accesibles. Sin embargo, en este periodo no se han añadido nuevos audiolibros.

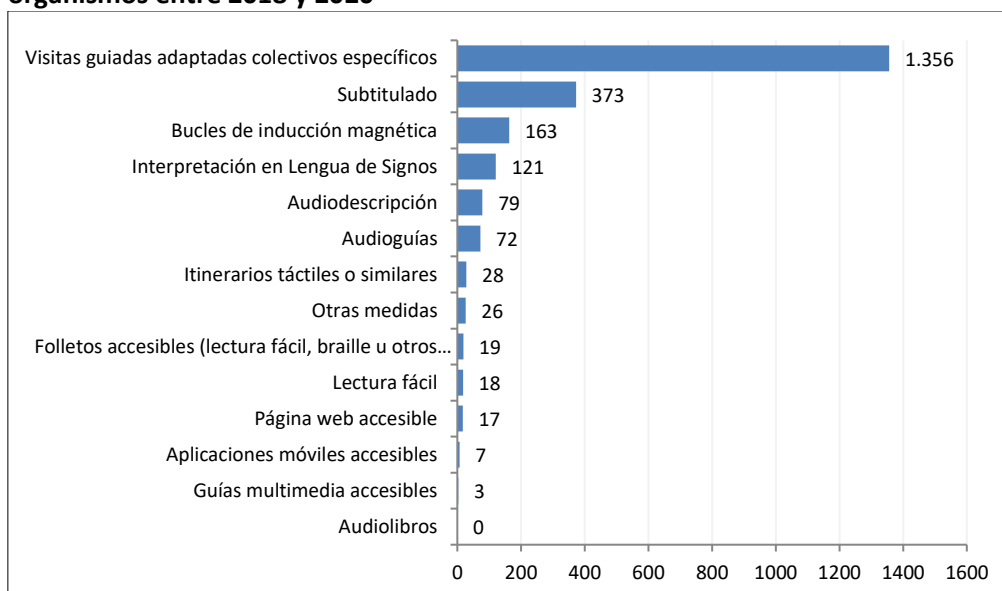
Gráfico 3. Porcentaje de organismos que han implementado medidas de accesibilidad a la comunicación entre 2018 y 2020



Fuente: Elaboración propia

Si ponemos el foco sobre el número de acciones, en total se han desarrollado **2.282 medidas**, suponiendo un incremento exponencial respecto a periodos anteriores, entre las que destacan 1.356 visitas guiadas a colectivos específicos, 372 actuaciones de subtitulado y la instalación de más de 163 bucles magnéticos.

Gráfico 4. Número de medidas de accesibilidad a la comunicación implementadas por los organismos entre 2018 y 2020



Fuente: Elaboración propia

Coste aproximado de las medidas de accesibilidad a la comunicación implementadas entre 2018 y 2020

El coste aproximado en el periodo 2018 y 2020 de las medidas de accesibilidad implementadas, aun siendo, como viene sucediendo de manera recurrente, difícil de cuantificar (dado que muchas de las entidades, museos u organismos no las asumen de forma directa y en

otras de ellas no es fácil desagregarlas), **asciende a 420.621,72 €**. Estos costes comprenden costes de personal (intérpretes de LSE, educadores, etc.), materiales (producción, soportes, material gráfico, publicaciones, web...) y medios técnicos. En algunos casos la financiación se ha dado de forma directa por una instancia superior, mientras que en otros es difícil cuantificar su coste total ya que se inserta en partidas presupuestarias más genéricas.

Número aproximado de personas beneficiarias

De acuerdo con los datos que nos han sido facilitados, las medidas de accesibilidad a la comunicación realizadas en el periodo 2018/2020 **han beneficiado a aproximadamente 17.129 personas**, aunque en muchos de los casos las cifras que se facilitan no son de personas beneficiarias directos, sino de usuarios potenciales, o bien se cuantifican a todos los usuarios y no sólo a aquellos con discapacidad, por las dificultades para cuantificar un número exacto. En cambio, sí se dispone de datos en el caso de actividades específicas, si bien, en la mayoría de los casos, no se contabiliza o se señala la dificultad para cuantificar el volumen exacto de personas con discapacidad beneficiadas.

A continuación, presentamos de manera detallada la descripción de las principales medidas de accesibilidad a la comunicación realizadas por los organismos y entidades entre 2018 y 2020.

Cuadro 9. Descripción de las principales medidas de accesibilidad a la comunicación realizadas por los organismos y entidades participantes entre 2018 y 2020

ORGANISMO	MEDIDAS
Museo del Greco	Talleres y actividades inclusivas.
Archivo General de Indias	Medidas de accesibilidad a la comunicación en exposición temporal “El viaje más largo. Magallanes, Elcano y la primera vuelta al mundo” (subtítulos, lectura accesible, contenido multimedia). Medidas de accesibilidad a la comunicación en la actividad divulgativa “El documento del mes” (contenido multimedia).
Auditorio Nacional de Música	Véase: http://www.auditorionacional.mcu.es/es/accesibilidad-en-el-anm_final_2020.pdf
Centro de Referencia Estatal de Autonomía Personal y Ayudas Técnicas (CEPAT)	- Como actividad social esencial en todos los ámbitos y etapas del ciclo vital, incluida la participación cultural, en el ocio y el entretenimiento, por parte de personas con discapacidad y limitaciones en el habla/lenguaje, el Ceapat promueve la visibilización de la comunicación aumentativa – alternativa con productos de apoyo. Durante el periodo 2018-2020 se desarrolló el proyecto “Tu opinión CuentAA”, del que se derivan los siguientes documentos de divulgación: informe de resultados; 11 fichas informativas. A su vez, se complementan con: 3 cuadernos de comunicación alfabéticos con opciones de personalización; 2 cuadernos de comunicación alfabética en alto contraste y que cualquier persona con limitaciones en la comunicación que sepa leer y escribir puede utilizar en su interacción en cualquier espacio, incluido el cultural. Toda la información en el enlace: https://ceapat.imserso.es/ceapat_01/redes/com_aa/index.htm . - «Yo también voto», cuaderno de apoyo a la comunicación para el ejercicio del derecho de sufragio activo de personas con discapacidad que se comunican con sistemas pictográficos. Toda la información en el enlace: https://ceapat.imserso.es/ceapat_01/actualidad/2019/noviembre/IM_127764 . - Las visitas guiadas a la exposición del Ceapat siempre se adaptan a la capacidad funcional de las personas que nos visitan. - Jornadas organizadas con intérpretes de lengua de signos y subtulado; 2 Semanas internacionales del Ceapat; Jornada 30 aniversario Ceapat; y Jornada sobre accesibilidad cognitiva en la práctica.

Centro de Documentación de las Artes Escénicas y de la Música	Contratación mediante procedimiento abierto para la implementación del servicio de accesibilidad de 12 grabaciones audiovisuales para su inclusión en la plataforma de préstamo en línea de contenidos digitales Teatroteca.
Centro de Normalización Lingüística de la Lengua de Signos Española (CNLSE)	<p>Se incorpora lengua de signos, audio y subtítulo a todos nuestros eventos, como el Congreso CNLSE 2019, el Seminario CNLSE 2018, webinarios, entre otros.</p> <p>Se incorpora lengua de signos, audio y subtítulo a todo vídeo publicado: vídeos, resúmenes de informes, en las páginas webs estáticas, entre otros. En la web institucional del CNLSE, la del Corpus y de REVLES.</p> <p>Se incorpora interpretación a lengua de signos española en reuniones, jornadas de trabajo, entre otros.</p> <p>Todas nuestras publicaciones se editan con criterios de accesibilidad, las audiovisuales contienen texto, voz en off y lengua de signos española, y en las publicaciones editadas en texto este se maquetan en versiones accesibles. Finalmente llamamos la atención por cuanto toda nuestra actividad es contenida en nuestra web www.cnlse.es y esta, tanto en su arquitectura como en su contenido, cumple con todos los requerimientos de accesibilidad establecidos.</p>
Centro Documental de la Memoria Histórica	Se ha organizado una visita al centro para personas con discapacidad.
Centro Español del Subtitulado y la Audiodescripción (CESyA)	<p>Se han incorporado subtítulo y audiodescripción en actos presenciales, en cine, teatro, galas, títeres, circo price, AMADIS, CINEAC, MUSEAC.</p> <p>Se han incorporado mochilas vibratorias en las cabalgatas de reyes.</p> <p>Se ha realizado la accesibilidad en conciertos, Zarzuela, festivales de cine y teatro, etc.</p>
Centro Nacional de Difusión Musical	Se han adoptado en nuestra página web medidas que faciliten el acceso a la información de personas invidentes.
Compañía Nacional de Danza	2 visitas táctiles Giselle. 1 bucle magnético Giselle. 1 lengua de signos vídeo promocional "Silencio se baila". 1 braille: cuento "Giselle cuenta cuentos".
Centro Dramático Nacional	<p>El espectáculo Tribus fue accesible para personas sordas en todas sus funciones, que fueron subtituladas desde su estreno. El tráiler y los vídeos promocionales del espectáculo también fueron subtitulados. Se contó con intérprete en lengua de signos en el encuentro con el equipo artístico del montaje. Las ruedas de prensa del festival "Una mirada diferente" y de la presentación de la temporada 20/21 tuvieron interpretación en lengua de signos. Se hicieron visitas táctiles para personas con discapacidad visual en los espectáculos "Tres sombreros de copa" y "Rosario de Acuña". Visita guiada para personas ciegas. Mayo 2019. Se han hecho un total de 44 funciones accesibles en un total de 22 espectáculos. Además, todas las funciones del festival "Una mirada diferente" fueron accesibles. Se han subtulado 15 vídeos como parte de la programación de "La ventana del CDN". Se han subtulado 8 vídeos para redes sociales encaminados a la accesibilidad de nuestros seguidores en este medio. Las grandes efemérides se comunican cumpliendo criterios de accesibilidad, como en el Día Mundial de la Música, Día Mundial de la Danza o el Día Mundial del Teatro con vídeos subtulados. Se ha presentado la nueva web del Centro Dramático Nacional en la temporada 20-21, que cumple criterios de accesibilidad web. El objetivo de la web es que su información sea accesible para todos, independientemente de si tienen alguna discapacidad o si emplean algún tipo de instrumento diferente para acceder a los contenidos. Para ello se han minimizado los tiempos de carga y se ha dado mayor relevancia a los textos que a las imágenes sin renunciar con ello a la estética y funcionalidad. La web ha sido desarrollada siguiendo las pautas de accesibilidad definidas por el grupo de trabajo permanente Web Accessibility Initiative (WAI) del Consorcio para la World Wide Web (W3C) para su nivel A. El espacio web ha superado la validación TAW, siglas de test de accesibilidad web, herramienta para el análisis e información del grado de accesibilidad que</p>

	<p>presentan las web, obteniendo el siguiente resultado: todas las páginas de la web han superado la adecuación de nivel A, es decir, que satisfacen todos los puntos de verificación de prioridad 1. Únicamente algunas páginas específicas, por materia de su contenido, cuentan con leves problemas para superar los niveles doble A y triple A. t. a. w.3 A. Asimismo, cumple la normativa HTML 4.1 y la CSS 1.0, ambas enunciadas por el W3C.</p>
Instituto de la Cinematografía y de las Artes Audiovisuales (ICAA)	<p>Subtitulado adaptado para personas con problemas de audición en 8 películas en el espacio de la Filmoteca Española en el canal Vimeo.</p>
Joven Orquesta Nacional de España	<p>Implementación de código QR en los espacios donde se han celebrado actividades propias de la JONDE.</p>
Museo Arqueológico Nacional	<p>Nuevas medidas de accesibilidad a la comunicación:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- El personal del Departamento de difusión del museo realizó la revisión y adaptación de los textos en español e inglés y la traducción de textos nuevos al inglés de los siguientes recorridos publicados en la página web del museo: Arqueología de la muerte / 33 Imprescindibles / Museo en femenino / Música en el museo / Diseños para el futuro / Tocar la historia (Estaciones táctiles). Estas tareas no supusieron desembolso alguno para el museo. 2.- Traducción al inglés y francés de los textos en español del recorrido Diseños para el futuro. Coste: 1000 euros 3.- Traducción al inglés de los textos del recorrido Tocar la historia. Coste: 700 euros. 4.- Traducción a Lengua Española de Signos (LSE) de los 4 últimos recorridos (los dos primeros, Arqueología de la muerte y 33 imprescindibles ya estaban traducidos a LSE antes de 2018). Coste: 5400 euros. 5.- Realizar los subtítulos y colgar toda la información de los últimos cuatro recorridos en la Guía Multimedia (los dos primeros, Arqueología de la muerte y 33 imprescindibles ya estaban subtitulados y colgados antes de 2018). Coste: 1800 euros.
Museo Casa de Cervantes	<p>En enero de 2018, se llevó a cabo en el museo un proyecto de accesibilidad cognitiva, dentro del Plan Museos +Sociales del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, junto con la federación Plena Inclusión Castilla y León. En la actualidad, y en colaboración con el Centro de Formación del profesorado e Innovación Educativa, CFIE (Valladolid), estamos trabajando en la elaboración de una guía descargable para el profesor, ya que el museo no cuenta con el servicio de visita guiada. Las acciones que se llevaron a cabo fueron la edición de materiales en lectura fácil y la implantación de planos y folletos de los museos más comprensibles para todo tipo de público. En 2020, por recomendaciones sanitarias derivadas de la pandemia provocada por COVID-19, desde la subdirección General de Museos Estatales se nos facilitó la opción de facilitar el acceso a la información mediante la disposición de códigos QR. En ellos, el visitante tiene acceso al plano y a la guía de la visita general, así como también en lectura fácil.</p>
Museo Cerralbo	<p>Desde el 1 de enero de 2018 el canal de Youtube del Museo Cerralbo ha publicado numerosos vídeos, de los cuales 44 tienen subtitulado insertado mediante edición de vídeo o subtitulado automático de Youtube. Los que no tienen subtitulado son, por ejemplo, grabaciones de conciertos. Uno de los vídeos publicados fue precisamente la presentación de la herramienta de lectura fácil y se titulaba “Museo Cerralbo. Museo para todos”, que constituía además una recopilación de todas nuestras medidas de accesibilidad. El 18 de mayo de 2020 el museo publicó una Guía del Museo Cerralbo en lectura fácil, titulada “Museo Cerralbo, fácil” en la app gratuita Cloudguide. Fue una de nuestras actividades estrella de la celebración del Día Internacional de los Museos, con el apoyo de Icom España e Icom Internacional. Este mismo material, tras pasar una auditoría externa por parte de Plena Inclusión, se está preparando para ser publicado como cuaderno de salas accesible. Por otra</p>

	<p>parte, para el lanzamiento del recorrido virtual, en la app se difundió mediante redes sociales y mailchimp, para lo que se confeccionó una base de datos de asociaciones de usuarios y especializadas relativas a discapacidad y lectura fácil, madrileñas y españolas. La base de datos de contactos cuenta con 113 destinatarios.</p>
Museo del Traje. CIPE	<p>La implementación principal en este periodo fue la elaboración de la guía de lectura fácil. Con este recurso se complementa la visita autónoma al área didáctica y multisensorial que ya disponía de una audiodescripción. También se renovaron guías en braille y macro caracteres (contabilizamos 1 porque se ha hecho un modelo de guía, independientemente del número de ejemplares impreso). No obstante, se han mantenido las visitas guiadas para personas con discapacidad auditiva y visual. Desde el cierre del museo y el cese de la actividad, se ha trasladado toda la programación a la página web y se han ido perfeccionando la accesibilidad de los materiales proporcionados, por ejemplo, incorporando los subtítulos a los recursos audiovisuales.</p>
Museo Lázaro Galdiano	<p>A las medidas ya existentes se ha añadido el juego Arches, accesible y online, de acceso gratuito, creado por ARCHES (Proyecto europeo ARCHES –Accessible Resources for Cultural Heritage EcoSystems. http://www.museolazarogaldiano.es/museo/accesibilidad-menu/investigacion-accesibilidad#.YU2baZpBxaS).</p> <p>Se han realizado visitas adaptadas a colectivos específicos, según demanda. A modo de ejemplo: se ha trabajado con de Centro de Rehabilitación Psicosocial de Fuencarral –actividades online- y con centros de salud mental (se han atendido a 346 personas).</p> <p>Se han realizado varias visitas multisensoriales: Arte (con)sentido. Visita para descubrir la forma de percibir y apreciar el arte para las personas ciegas. Actividad que ha quedado paralizada por la pandemia de la COVID-19.</p> <p>Se ha realizado un vídeo de accesibilidad para facilitar la visita al museo y un muestrario de tejidos.</p>
Museo Nacional de Antropología	<ul style="list-style-type: none"> - Bucle magnético. - Guía de lectura fácil. - Planos de lectura fácil. - Web accesible (del Ministerio de Cultura y Deporte). - Subtitulado de películas y vídeos en las exposiciones temporales.
Museo Nacional de Artes Decorativas	<ul style="list-style-type: none"> - Visitas guiadas a colectivos en riesgo de exclusión organizadas dentro del programa de responsabilidad social del museo, en colaboración con los diferentes centros de rehabilitación psicosocial de la comunidad de Madrid, centros de día, hospitales de día, centros de rehabilitación laboral y otros centros de apoyo a personas con riesgo de exclusión social o discapacidad que colaboran en este programa. Dentro del marco de celebración de la exposición “Reflejos. Encuentros desde el arte” (programa “La frontera de lo desconocido. Arte y salud mental”) se realizaron 4 visitas guiadas en el año 2018 a diferentes colectivos en situación de vulnerabilidad social. - Visitas guiadas por parte de técnicos del museo o del equipo de guías culturales del museo a asociaciones y colectivos vinculados a la discapacidad (27 visitas): <p>2018: Asociación Argadini (15 personas) CD Arganzuela (15 personas) Asociación Prominusválidos APROM (30 personas) CD Salud Mental (15 personas) Centro Ocupacional Fº Gözte (15 personas) Centro de Salud Mental Chamartín (15 personas) Centro de Día (20 personas) CD Majadahonda (11 personas) Vitalia Retiro (12 personas) Fundación ANDE (9 personas) Fundación Amanecer (26 personas).</p> <p>2019: Asociación de Salud Mental AFAEMO (12 personas), Centro de Salud Mental de Alcorcón (20 personas), Hospital Psiquiatría San Sebastián de los Reyes (20), Centro dotacional integrado Arganzuela (50) Fundación ANDE (35 personas), Servicio de Visitas a domicilio de la CAM (32) Centro de Salud</p>

	<p>Mental Hortaleza (14) Asociación de Fibromialgia del Corredor del Henares AFICOR (8), Residencia RioSalud (23) Centro Terapeuta Vitalia (9).</p> <p>2020: servicio suspendido entre el 10 de marzo hasta la actualidad a causa de la pandemia generada por la irrupción del coronavirus SARS-CoV-2 al estar nuestro equipo de guías culturales integrado por personal voluntarios de la tercera edad, población considerada de riesgo.</p> <p>- Actividades online y recursos multimedia. A raíz de la irrupción de la pandemia y de la crisis sanitaria derivada, la transformación digital del museo se aceleró y, a partir de septiembre de 2020, el museo reforzó su comunicación transmedia e incrementó la presencia de contenidos audiovisuales y multimedia en su web y canal de YouTube. Estos recursos, sin estar específicamente diseñados para público con discapacidad, contribuyeron a fomentar la accesibilidad a la institución y a sus colecciones: Webinar “Esperanza y utopía. El mundo de ayer. El diseño de mañana”; Visita virtual Exposición temporal “Grupo 13. Publicidad entre el arte y el diseño” (NIC Diseño); Visita a través de podcasts Exposición temporal “Esperanza y utopía. El diseño entre 1900 y 1939”; Visita virtual Colección permanente del Museo; Modelos 3D Piezas del Museo; Incommon: Armario catalán SpikaTech: CE02379, CE26790, CE02896, CE01506.; Cuentacuentos online (Agua de luna, El castillo negro, La reina de las flores, El hada de los sueños y Regalos de Navidad); Itinerarios temáticos (No puedo vivir sin ti, Un baile de máscaras, Belenistas por un día, Navidades de acuarela y Objetos para una vida); Recursos de gamificación “Esperanza y utopía. El diseño entre 1900 y 1939”; Suspensión del servicio de actividades culturales y educativas (UTE Caligrama Productos Culturales - Candil de Garabato Servicios Culturales) entre el 14 marzo y el 13 julio de 2020 a causa de la pandemia generada por la irrupción del coronavirus SARS-CoV-2; Proyección de vídeo subtítulo vinculado a la exposición incluida dentro del Programa de responsabilidad social del museo “Reflejos. Encuentros desde el arte”. El vídeo fue proyectado en las salas de la exposición en 2018.</p> <p>Página web: desde junio de 2020 se habilita en el gestor Magnolia la opción para hacer cualquier documento accesible a la hora de publicar.</p>
<p>Museo Nacional de Cerámica y Artes Suntuarias "González Martí"</p>	<p>En 2020 se preparó un folleto informativo sobre accesibilidad en el museo redactado según pautas de lectura fácil y validado por una asociación.</p>
<p>Museo Nacional de Escultura</p>	<p>Web accesible desarrollada siguiendo la Norma UNE 139803:2004 y que se ajusta a las pautas definidas por el grupo de trabajo permanente Web Accessibility Initiative (WAI) del Consorcio para la World Wide Web (W3C) para su nivel Doble-A. Actualmente este nivel Doble-A se cumple en la gran mayoría de las páginas.</p> <p>Talleres destinados a colectivos con necesidades específicas. En 2018, 20 talleres con un total de 387 personas (discapacidad intelectual, discapacidad visual, discapacidad motora...). A los que hay que añadir los 4 talleres vinculados al proyecto CalleMuseo que tienen como objetivo la inclusión y donde participan personas con y sin discapacidad y en los que convivieron 778 personas. En 2019 se desarrollaron 16 talleres a los que asistieron 309 personas. En 2020 el número se ha reducido a 6 debido a la pandemia.</p>
<p>Museo Nacional del Prado</p>	<p>- Folletos accesibles. Publicación del folleto y plano accesibles en lectura fácil “10 obras maestras”, primera edición de 20.000 ejemplares del plano y 25.000 ejemplares del folleto accesible.</p> <p>- Web. Análisis y auditoría de colores de textos, enlaces e imágenes de para cumplir y mejorar la legibilidad y accesibilidad. Cambio de diseño de la página de la web a nivel cromático para cumplir estándares de accesibilidad. Rediseño del menú principal de la web para mejorar la usabilidad y accesibilidad de la página.</p>

	<p>- Bucles de inducción magnética. Se ha completado el bucle de inducción magnética existente en la última fila de asientos del auditorio del museo, extendiéndolo a todos y cada uno de los asientos. Asimismo, se ha dotado de bucle de inducción magnética cubriendo toda su superficie a la sala de conferencias del edificio Jerónimos y al Aula Magna, Aula 1 y Aula 2 del Casón del Buen Retiro. Se ha dotado de bucle de inducción magnética a todos los mostradores de atención pública (controles de acceso, puestos de información, consignas, puntos de venta, taquillas, barras de cafetería, etc.). Se han adquirido 20 bucles de inducción magnética portátiles, tipo collar, para el guiado de visitas a personas con deficiencias auditivas.</p> <p>- Actividades inclusivas. Dentro del programa “El Prado para todos” se han llevado a cabo las siguientes medidas de accesibilidad en el período 2018-2020.</p> <p>- Diseño y desarrollo de nuevos recorridos y actividades accesibles de visita-taller dirigidas a centros de atención a personas con discapacidad intelectual y psíquica, TEA, enfermedad de Alzheimer, daño cerebral adquirido, esclerosis múltiple y menores hospitalizados.</p> <p>- En lo relativo a las medidas de accesibilidad a la comunicación para personas sordas y con discapacidad auditiva, se concierta la presencia de intérpretes de lengua de signos española (LSE) para su participación inclusiva en actividades como conferencias, itinerarios y visitas. También se realiza puntualmente la actividad “El arte en signos”, realizada directamente en LSE por parte de una profesional sorda.</p> <p>- Para personas ciegas o con baja visión se ha iniciado en 2020 una nueva línea de visitas accesibles a través de descripciones verbales, que prevén la incorporación de materiales táctiles cuando se relajen las medidas sanitarias.</p>
Museo Nacional del Teatro	Oralidad, medios auditivos y medios audiovisuales.
Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira	Se ha editado una aplicación accesible, que incluye vídeos en lengua de signos española (LSE), audiodescripciones y subtítulos.
Museo Sorolla	En el periodo señalado se realizó un folleto en lectura fácil para una actividad.
Orquesta y Coro Nacionales de España	Página web: tamaño texto grande/normal/pequeño; teclas de acceso; declaración de accesibilidad; validación. En las publicaciones impresas en ese periodo se ha cambiado el tipo de letra y se ha aumentado además su tamaño para que los textos resulten más legibles. En concreto, empezó a aplicarse en la temporada 2020/21.
Subdirección General de Coordinación Bibliotecaria	Desde la SGCB se han editado 4 videos divulgativos relacionados con la celebración del Día de las bibliotecas y todos ellos han sido subtítulos. También se ha revisado en 2018 la accesibilidad de la página web de la Subdirección. Finalmente se ha elaborado una guía de usuario de lectura fácil del servicio de préstamo electrónico eBiblio.
Subdirección General de Propiedad Intelectual	El área dedicada a la Propiedad Intelectual en la página web del Ministerio de Cultura y Deporte es accesible para personas con discapacidad visual. Además, las campañas que se potencian desde la Subdirección General para luchar contra las vulneraciones de los derechos de Propiedad Intelectual utilizan subtítulos a fin de lograr un mayor acceso a los contenidos por parte de las personas con discapacidad auditiva.

Fuente: Elaboración propia

4.3. Medidas de difusión, divulgación e información accesible

Para conocer el alcance de la implementación del Objetivo Estratégico 9 (“Realizar campañas informativas y de divulgación cultural, en formatos accesibles, para dar a conocer y fomentar la asistencia y participación de las personas con discapacidad en las ofertas culturales”) se ha preguntado en el cuestionario acerca de las medidas de difusión, divulgación e información accesible implementadas por las entidades participantes entre 2018 y 2020.

Situación actual y evolución

Un 69,1% de las entidades cuenta con medidas de difusión, divulgación e información accesible. Entre ellas destacan los talleres específicos para personas con discapacidad (realizados por el 59,2% de las entidades), las campañas de fomento de la participación de personas con discapacidad en la cultura y las campañas informativas y divulgativas accesibles (con un 36,7% y un 30,6% respectivamente) o las pertenecientes a la categoría de respuesta otras actividades de difusión, divulgación e información accesible (34,7%).

Si analizamos la evolución entre 2014 y 2020, se observa que, los talleres para personas con discapacidad o similares y otras actividades no especificadas de difusión, divulgación e información accesible son las que han tenido un crecimiento paulatino y continuo en el tiempo. En esta línea hay que señalar que en este último periodo casi el 60% de los organismos participantes ha llevado a cabo este tipo de talleres. También cabe destacar el porcentaje de organismos que ha desarrollado campañas de fomento de la participación de personas con discapacidad en la cultura que, a pesar de haber decrecido en periodos anteriores, ha vuelto a recobrar importancia.

Tabla 8. Porcentaje de organismos según si han implementado o no medidas de difusión, divulgación e información accesible o no procede implementarlas. Comparativa 2014-2020

	2014	2015	2016	2017	2018-2020
Campañas informativas y divulgativas con diseño para todos y accesible	19,4	15,7	15,5	25,5	36,7
Campañas de fomento de la participación de personas con discapacidad en la cultura	35,9	19,6	19,0	25,5	30,6
Talleres o actividades similares para personas con discapacidad	46,2	51,0	43,1	50,9	59,2
Guías técnicas sobre discapacidad y cultura	17,9	9,8	10,3	10,9	18,4
Guías de buenas prácticas	7,9	7,8	8,6	10,9	12,2
Otras actividades de difusión, divulgación e información accesible	6,5	17,6	19,0	29,1	34,7

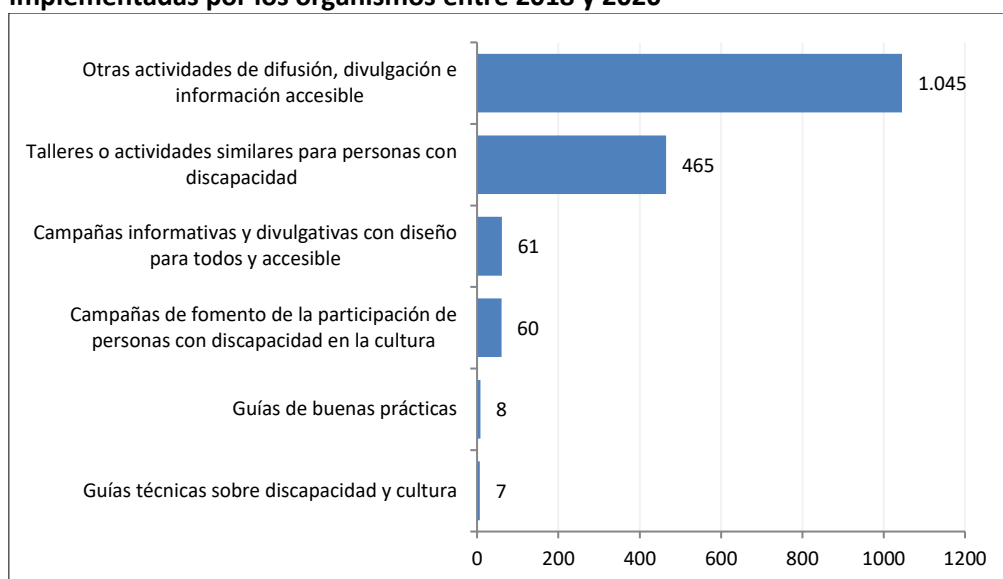
Fuente: Elaboración propia

Medidas implementadas entre 2018 y 2020: frecuencia y número

Durante el periodo 2018 y 2020, el 61,2% de los organismos encuestados han implementado medidas de difusión, divulgación e información accesible, con más de 1.600 actuaciones desarrolladas. De entre ellas destacan actividades de difusión, divulgación e información accesible (más de 1.000 acciones en esta línea, que representan el 64% del total) y los talleres o actividades similares para personas con discapacidad (456). El resto de las actividades se han desarrollado en escasa medida, habiendo realizado entre todos los

organismos y en tres años, tan sólo 16 acciones referidas a la creación de guías de buenas prácticas o de discapacidad y acceso a la cultura.

Gráfico 5. Número de medidas de difusión, divulgación e información accesible implementadas por los organismos entre 2018 y 2020



Fuente: Elaboración propia

Coste aproximado de las medidas de difusión, divulgación e información accesible implementadas entre 2018 y 2020

El coste aproximado de estas medidas, o al menos del de aquellas de las que se ha podido cuantificar su coste, **asciende en el periodo 2018/2020 a 404.880 €**, si bien en la mayoría de los casos, de igual modo que en otras de las actuaciones presentadas anteriormente, no se dispone de datos precisos porque las actividades se han realizado con medios propios (cuyo coste no es fácilmente cuantificable) o porque los gastos realizados no se han efectuado directamente por el organismo encuestado, sino por un organismo más general del que este depende.

Número aproximado de personas beneficiarias

Según los datos obtenidos, las medidas de difusión, divulgación e información accesible realizadas **han beneficiado aproximadamente a 23.620 personas**. Al igual que en los casos anteriores, en la mayoría de las ocasiones no se contabiliza esta información y, cuando se hace, es difícil estimar el número de personas beneficiarias directas e indirectas de estas campañas y medidas de difusión, incluyéndose en este último caso también a personas usuarias sin discapacidad.

A continuación, se presenta de manera pormenorizada la descripción de las principales medidas de difusión, divulgación e información accesible realizadas por los organismos y entidades entre 2018 y 2020.

Cuadro 10. Descripción de las principales medidas de difusión, divulgación e información accesible realizadas por los organismos y entidades participantes

ORGANISMO	MEDIDAS
Museo del Greco	Talleres inclusivos.

Archivo de la Real Chancillería de Valladolid	En el año 2020 se firmó una autorización de uso de espacios para la Asociación "El calabacín errante" para la realización de actividades didácticas destinadas a personas con otras capacidades en el Archivo de la Real Chancillería de Valladolid.
Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía	Semana de la Accesibilidad 2018 (5 días) - Jornadas en torno a la no exclusión, la diversidad y la accesibilidad en las instituciones culturales 2019 (3 días) - Jornada de metodologías y prácticas desde la diversidad funcional 2020 (1 día). Al margen de las jornadas y de las visitas mediadas indicadas, también se han implementado recorridos específicos sobre diversidad funcional y talleres para personas ciegas y con baja visión.
Centro de Documentación de las Artes Escénicas y de la Música	Divulgación en redes sociales y web de las obras accesibles habilitadas e incorporadas al catálogo de la Teatroteca.
Centro de Normalización Lingüística de la Lengua de Signos Española (CNLSE)	Un seminario y un congreso con lengua de signos española, interpretación a lengua de signos española y oral, subtítulo y retransmisión online, ofreciendo posteriormente los vídeos en Youtube. Cinco infografías y vídeos en lengua de signos española con audio y subtítulo en la página web y redes sociales. Tres publicaciones que incorporan vídeo-resumen en lengua de signos española, audio y subtítulo. En la página web destinamos un apartado específico para proporcionar arte y cultura en lengua de signos española.
Centro Documental de la Memoria Histórica	Visita al centro de un grupo de personas con discapacidad.
Centro Español del Subtitulado y la Audiodescripción (CESyA)	Se han realizado diferentes talleres, congresos, mesas redondas, noticias, boletines (uno al mes), noticias en la web, redes sociales, títeres accesibles, teatro y cine accesible, accesibilidad a los premios Reina Letizia, otros eventos culturales.
Compañía Nacional de Danza	Silencio se baila - actividad que consiste en taller de movimiento inclusivo.
Museo Nacional de Arte Romano	Semana de la discapacidad 2018 y Semana de otras capacidades 2019.
Centro Dramático Nacional	Festival "Una mirada diferente" 2018 (13 funciones y 3 talleres). Encuentro con el público después de cada espectáculo. Festival "Una mirada diferente" 2019 (9 funciones y 7 talleres). Encuentro con el público después de cada espectáculo. Convocatoria Reto 2019. Selección de 7 proyectos. X Jornadas de inclusión social del INAEM. 9-11 mayo de 2018. Becas Hefesto Temporada 17/18 y 18/19. Formación de personal de sala con discapacidad (acuerdo con Plena Inclusión). Funciones accesibles. Días mundiales: música, danza y teatro.
Instituto de la Cinematografía y de las Artes Audiovisuales (ICAA)	Difusión del espacio de Filmoteca Española en el canal Vimeo.
Joven Orquesta Nacional de España	Implementación de código QR en los espacios donde se han celebrado actividades propias de la JONDE.
Museo Arqueológico Nacional	Visitas guiadas "El Museo en tus manos" para personas ciegas o con visibilidad reducida, ocho sesiones referidas a la Prehistoria y seis a la Hispania romana.
Museo Cerralbo	En mayo de 2018 se llevó a cabo una presentación de la Fundación Once en colaboración con la Subdirección de Museos en el Museo Cerralbo. Beneficiados 16 usuarios. Durante el otoño de 2019 y hasta marzo de 2020 llevamos a cabo un proyecto de visitas-taller con el título "Hay un museo en ti", que se vio interrumpido con el inicio de la pandemia. Se realizaron un total de 6

	visitas-taller para usuarios con discapacidad mental y/o deterioro cognitivo, con cierto grado de dependencia, acompañados en ocasiones de sus familiares y/o acompañantes. Total asistentes: 76.
Museo del Traje. CIPE	El Museo alberga semanalmente a HYGELIG Asociación de Arte Inclusivo, un grupo de personas con discapacidad intelectual o del desarrollo (contabilizamos como 1 porque es el colectivo con el que el museo colabora más estrechamente, independientemente del número de actividades que hayan organizado). Su visita consiste en realizar una interpretación artística de las colecciones. Ante la eventualidad del cierre, la visita de HYGELIG se tuvo que suspender, aunque se ha procurado mantener la relación. Dadas las restricciones por la situación sanitaria, la asociación tampoco ha podido reunirse en sus centros y han debido adaptarse a la actividad virtual; el museo ha mantenido una comunicación fluida con las organizadoras, proporcionándoles materiales para seguir la actividad desde casa, cuyos resultados se han publicado en las redes y en la página web del museo. Además, durante el tiempo de museo cerrado, se ha trabajado en la elaboración del Plan de Responsabilidad Social (aún en proceso) y se han revisado las indicaciones técnicas de distribución de materiales accesibles.
Museo Lázaro Galdiano	Se ha publicado una guía que recoge las experiencias y aprendizaje del trabajo participativo en el proyecto europeo ARCHES (puede descargarse desde la página web del museo: http://www.museolazarogaldiano.es/images/accesibilidad/guia-accesibilidad-proyecto-arches.pdf). Todas las actividades se han difundido en nuestra página web, por medio del blog de accesibilidad (cuenta con 33 entradas, https://accesibilidadmuseolazarogaldiano.com/), en congresos, mesas redondas o ponencias y medios de comunicación.
Museo Nacional de Artes Decorativas	Talleres creativos (6 sesiones de trabajo). En estos talleres (presentación, emociones compartidas, teatro espontáneo, máscaras, collage y cierre) participaron trece usuarios del CRPS (Centro de Rehabilitación Psicosocial) Las Rozas y 6 personas externas (familiares). Los talleres fueron organizados en 2018 dentro del marco de celebración de la exposición "Reflejos. Encuentros desde el arte", dentro del programa "La frontera de lo desconocido. Arte y salud mental". El objetivo primordial de este centro es promover la autogestión de las personas con enfermedad mental y la lucha contra el estigma.
Museo Nacional de Cerámica y Artes Suntuarias "González Martí"	En el programa educativo, se ofertan visitas guiadas adaptadas para personas con discapacidad intelectual y una visita-taller para personas en riesgo de exclusión, así como un taller de cerámica que se adapta al perfil de cada grupo. La situación sanitaria ha alterado la programación de las actividades y la modalidad de las mismas, pero el Museo trabaja por su continuidad.
Museo Nacional de Escultura	Cada año se realiza una campaña de lanzamiento de los programas educativos y dentro de ellos se incluye el programa de accesibilidad Museo para todos. Dentro de los talleres y actividades que se realizan para personas con necesidades especiales han participado la Fundación Personas- Asprona, la Fundación ONCE, la Fundación Síndrome de Down, Asociación Enfermos de Parkinson, Cruz Roja de Valladolid, el Hospital Rio Hortega y el Hospital Clínico Universitario. El museo participa en el programa de ASPAYM "Los museos salen a la calle", impartiendo cada año una conferencia coloquio para los pacientes con daño medular grave (excepto en el año 2020 que se suspendió por la pandemia).
Museo Nacional del Prado	Además de las visitas guiadas, todas las actividades del programa "El Prado para todos" incluyen talleres y actividades concebidos con premisas de "diseño para todos". De forma regular se realizan campañas de difusión a través de newsletter, incluyendo las actividades y medidas de accesibilidad que se ofrecen desde

	el museo. También se realizan notas y comunicados de prensa, e incluso se realizó en 2020 un directo con intérprete de lengua de signos española (LSE) con motivo del Día Internacional de las lenguas de signos, así como sesiones de información a responsables de entidades sociales.
Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira	Las actividades culturales y educativas que el museo organiza son accesibles y, por tanto, personas con discapacidad participan en ellas. Además, anualmente se promueven campañas de difusión de días señalados como el Día de la Lengua de Signos Española.
Museo Sefardí	Taller Danza Diversa.
Museo Sorolla	En el periodo señalado se realizaron visitas guiadas en colaboración con la Fundación Síndrome de Down.
Orquesta y Coro Nacionales de España	En la newsletter que la OCNE envía mensualmente se da toda la información de accesibilidad.
Subdirección General de Cooperación Cultural con las Comunidades Autónomas	Difusión del proyecto de Europa Creativa, Delyramus (2019). El proyecto Delyramus fue promovido por la Fundación Ramón Rey Ardid en colaboración con La Escuela de Violeros de Zaragoza y se centró en el diseño de acciones conjuntas alrededor de la música antigua y las tradiciones de los violeros que surgieron en el corazón de la ciudad de Zaragoza en el siglo XIV, pero que pronto se propagaron por el resto de España y Europa. Ambas entidades trabajaron en la difusión de la música antigua a través de la recuperación del patrimonio y las técnicas tradicionales de la violería, con la participación activa de personas con discapacidad asociada a una enfermedad mental. La difusión de este proyecto fue llevada a cabo en el año 2019 a través de un pequeño reportaje realizado por la cadena SER y emitido en el programa A vivir que son dos días, dentro del espacio del Parlamento Europeo, Ser Europa, dedicado a informar sobre temas de la Unión Europea.
Subdirección General de Gestión y Coordinación de Bienes Culturales	- III Foro accesible de Patrimonio Joven (2019). Actividad con un colegio para todo tipo de alumnado, integrando a personas con discapacidad (sordas, sordociegas y/o con trastornos de aprendizaje). Realización de una visita cultural al Museo del Traje (dotado con recursos para personas con discapacidad) y dos talleres sobre patrimonio y patrimonio inmaterial. - X Foro Patrimonio Joven celebrado en Córdoba en 2018 (una semana). Contó con la asistencia y participación de una alumna con discapacidad (sorda) integrándose en todas las actividades, talleres, contenidos didácticos, con total aprovechamiento.
Teatro Lírico Nacional de la Zarzuela	Información detallada a través de canales del teatro (Youtube y redes sociales).

Fuente: Elaboración propia

4.4. Recursos bibliográficos y documentales accesibles para personas con discapacidad

Para dar cuenta del alcance en este período del Objetivo Estratégico 2 (“Promover el acceso de las personas con discapacidad a los fondos bibliográficos y documentales, facilitando los recursos de apoyo necesarios”) se ha preguntado sobre los recursos bibliográficos y documentales accesibles para personas con discapacidad de los que disponen las entidades participantes y los adquiridos o desarrollados entre 2018 y 2020.

Situación actual y evolución

En este caso, el **62,6% de los organismos consultados dispone de recursos bibliográficos y documentales accesibles** para personas con discapacidad, siendo los más frecuentes los materiales audiovisuales accesibles. Con respecto a los primeros, el 40,8% de los organismos dispone de vídeos subtitrados y un 12,2% de vídeos audiodescritos. En cuanto al segundo tipo de materiales, el 18,4% dispone de textos en lectura fácil y de documentos en Braille, pero tan sólo un 2% tiene audiolibros.

Analizando la evolución, se observa un descenso en el porcentaje de organismos que cuentan con libros adaptados y audiolibros. Esta situación, en parte, se debe a las diferencias en la tasa de respuesta en cada edición. Por otro lado, se aprecia un ligero incremento de entidades que cuentan con textos en lectura fácil y con otros recursos bibliográficos y documentales accesibles.

También hay que destacar que la apuesta por la accesibilidad en los videos se ha reducido (aunque con un carácter leve) ya que ha descendido el número de videos que apuestan por el subtitrado y la audiodescripción.

Tabla 97. Porcentaje de organismos que disponen de recursos bibliográficos y documentales accesibles. Comparativa 2014-2020

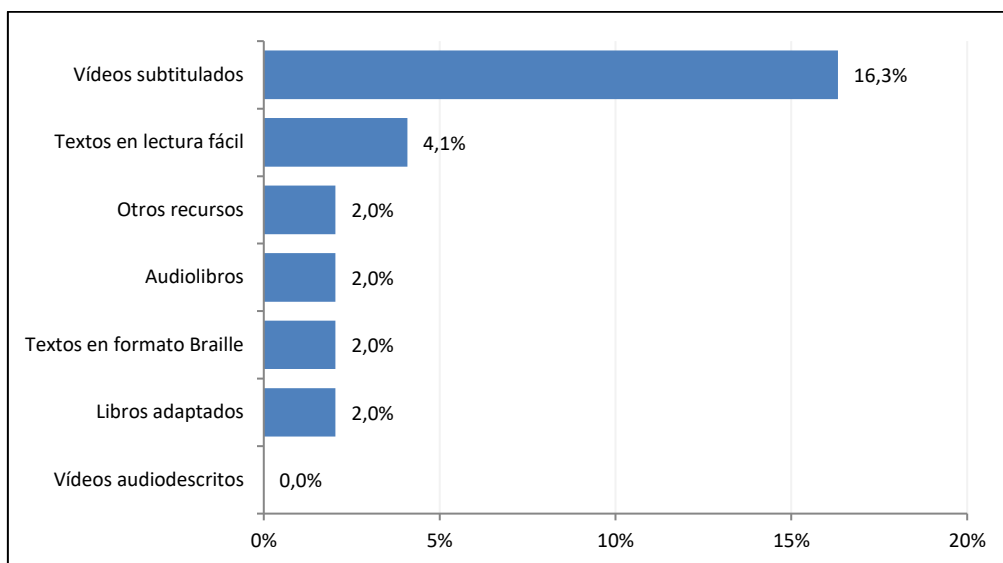
	2014	2015	2016	2017	2018-2020
Libros adaptados	8,1	3,9	3,4	3,6	4,1
Textos en lectura fácil	15,8	13,7	15,5	18,2	18,4
Textos en formato Braille	13,9	19,6	15,5	16,4	18,4
Vídeos subtitrados	42,5	39,2	37,9	41,8	40,8
Vídeos audiodescritos	13,5	13,7	13,8	14,5	12,2
Audiolibros	10,8	3,9	3,4	1,8	2,0
Otros recursos bibliográficos y documentales accesibles	6,3	6,0	7,1	9,4	8,2

Fuente: Elaboración propia

Medidas implementadas entre 2018 y 2020: frecuencia y número

Durante el periodo 2018 y 2020, tan sólo el **16,3% de los organismos encuestados han desarrollado acciones o adquirido, recursos bibliográficos y/o documentales accesibles**. De entre ellas destaca la incorporación de subtítulos a los videos, seguido de los textos en lectura fácil, aunque a nivel general hay que señalar que el descenso de actividades es muy reducido y poco significativo.

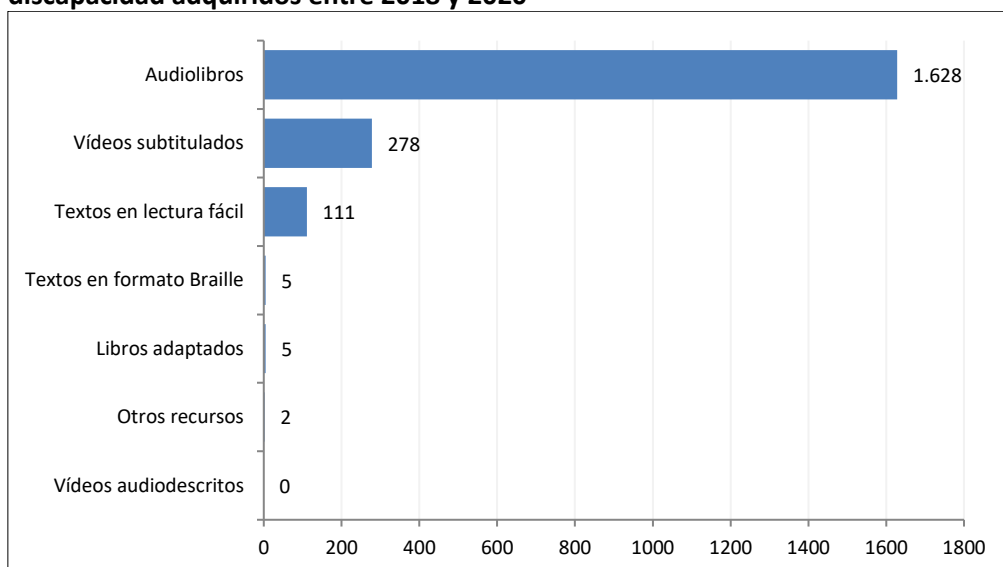
Gráfico 6. Porcentaje de organismos que han adquirido nuevos recursos bibliográficos y documentales accesibles para personas con discapacidad entre 2018 y 2020



Fuente: Elaboración propia.

Si prestamos atención al volumen de **recursos documentales o bibliográficos accesibles** adquiridos, en el periodo 2018/2020 los organismos han obtenido o producido un total de **2.029**, la gran mayoría audiolibros (1.628), vídeos subtítulos (278) y textos en lectura fácil (111), aunque la incidencia sigue siendo muy baja. Además cabe recordar que estos han sido adquiridos por un número reducido de organismos, ya que tan sólo el **16,3%** de estos han aplicado esta medida.

Gráfico 7. Número de recursos bibliográficos y documentales accesibles para personas con discapacidad adquiridos entre 2018 y 2020



Fuente: Elaboración propia.

Coste aproximado de los recursos bibliográficos y documentales accesibles para personas con discapacidad

El **coste total** de la adquisición o producción de los nuevos recursos bibliográficos y documentales accesibles en el periodo 2018/2020 **ascendió a la cuantía aproximada de 74.550 €**, aunque también en este aspecto existen dificultades para determinar una cantidad exacta, sobre todo cuando se trata de la producción propia de los materiales, ya que en muchos casos los costes no han sido asumidos por terceros como empresas adjudicatarias de contratos, etc. Asimismo, muchos de ellos han sido donados y no han conllevado un coste asociado.

Número aproximado de personas beneficiarias

Si prestamos atención a la cobertura de las actividades y medidas, si bien de manera aproximada por las dificultades para medir las personas beneficiarias directas e indirectas, los recursos bibliográficos y documentales accesibles para personas con discapacidad **han beneficiado en el periodo temporal 2018/2020 a 3.003 personas**, aunque hay que tener en cuenta que en la mayor parte de los casos se recogen datos de potenciales usuarios o del total de personas beneficiarias (directas o indirectas, con y sin discapacidad).

En el siguiente cuadro presentamos la descripción pormenorizada de los principales recursos bibliográficos o documentales accesibles para personas con discapacidad adquiridos por los organismos y entidades durante el año analizado.

Cuadro 11. Descripción de las principales medidas de difusión, divulgación e información accesible realizadas por los organismos y entidades participantes

ORGANISMO	MEDIDAS
Centro de Normalización Lingüística de la Lengua de Signos Española (CNLSE)	En la página web del CNLSE se ofrece una Biblioteca virtual, siendo el repositorio más grande en España referido a las lenguas de signos y a las personas sordas. Durante el período que comprende 2018 a 2020 se han añadido 1200 referencias a las habidas.
Compañía Nacional de Danza	Traducción del cuento Giselle a braille.
Centro Dramático Nacional	Subtitulado del tráiler y los vídeos promocionales del espectáculo Tribus. Se han subtitulado 15 vídeos como parte de la programación de La ventana del CDN. Se han subtitulado 8 vídeos para redes sociales encaminados a la accesibilidad de nuestros seguidores en este medio. Se han subtitulado 3 vídeos de campañas especialmente importantes del mundo cultural: Día Mundial de la Música, Día Mundial de la Danza o el Día Mundial del Teatro. Se contó con intérprete en lengua de signos y subtitulación en la presentación de la temporada 20-21.
Museo Nacional de Artes Decorativas	<ul style="list-style-type: none"> - Proyección de vídeo divulgativo subtitulado sobre el desarrollo del proyecto “La frontera de lo desconocido. Arte y salud mental”. Este recurso fue proyectado en la exposición “Reflejos. Encuentros desde el arte” durante la duración de la exposición (29 de junio-30 septiembre de 2018). - Página web. Desde junio de 2020 se habilita en la versión más actualizada del gestor de contenidos de la web del museo –Magnolia- la opción para comprobar el grado de cumplimiento de accesibilidad en documentos y para hacer cualquier archivo accesible a la hora de publicarlo. - Redes sociales. Desde marzo de 2016, Twitter permite la funcionalidad de añadir descripciones a las imágenes que acompañan cada tuit. Por su parte, desde 2020 Instagram proporciona textos alternativos y subtítulos en los vídeos a través de la tecnología de reconocimiento de objetos de Facebook que genera

	descripciones de imágenes para lectores de pantalla. El museo ha empleado estas funcionalidades entre 2018 y 2020 de forma puntual, teniendo previsto un uso más sistemático a partir de 2021.
Museo Nacional de Escultura	Documentales y películas que se han proyectado dentro de la programación cultural del museo, relacionados con sus colecciones o las exposiciones programadas.
Museo Nacional del Prado	Plano y guía en lectura fácil: 10 obras maestras. En 2019 el Museo del Prado lanzó su primera guía accesible en lectura fácil, la cual se acompaña de un plano, también en lectura fácil, con el fin de permitir un recorrido sencillo e intuitivo por 10 obras maestras de la colección, ubicadas en la planta 1. En el diseño de la guía y la adaptación y validación de los contenidos ha colaborado Plena Inclusión, con un equipo de varias personas con discapacidad intelectual especialmente formadas y capacitadas para realizar este tipo de trabajos.
Subdirección General de Coordinación Bibliotecaria	Para el servicio de préstamo electrónico eBiblio, que se presta a través de las bibliotecas públicas, se han adquirido en el período de referencia 29 títulos de lectura fácil y 1628 títulos de audiolibros.
Subdirección General de Propiedad Intelectual	El Centro de documentación de propiedad intelectual cuenta con más de mil títulos entre sus fondos. Se puede tener acceso al catálogo de los documentos que en él se conservan, a través de la página web del Ministerio de Cultura y Deporte. El préstamo se realiza en las dependencias de la Subdirección de Propiedad Intelectual, que no tiene accesibilidad al público con necesidades especiales de movilidad.

Fuente: Elaboración propia

4.5. Actividades de creación artística dirigidas a personas con discapacidad

En relación al Objetivo Estratégico 3 (“Fomentar la participación activa de las personas con discapacidad en la creación artística en los diferentes ámbitos de ésta”) se ha preguntado a las entidades y organismos encuestados acerca de las medidas que han desarrollado durante el periodo 2018-2020 para facilitar la participación activa de las personas con discapacidad en la creación artística.

Situación actual y evolución

El 62,6% de los organismos consultados ha desarrollado en alguna ocasión actividades de creación artística dirigidas a personas con discapacidad. Entre los organismos que han desarrollado esas actividades, destacan las dirigidas a la participación de personas con discapacidad en sus espacios culturales (57,1%), las actividades con niños y jóvenes con discapacidad (55,1% de los casos) o las actividades en colaboración con asociaciones de personas con discapacidad (55,1%). Y aunque todavía tienen una escasa incidencia, hay que destacar que desde 2014 a 2020, se ha duplicado el porcentaje de exposiciones artísticas de personas con discapacidad pasando de un 12,8% a un 26,5% de organismos que han implementado este tipo de medida.

Tabla 10. Porcentaje de organismos que han desarrollado actividades de creación artística dirigidas a personas con discapacidad. Comparativa 2014-2020

	2014	2015	2016	2017	2018-2020
Actividades para la participación de personas con discapacidad desarrolladas en sus espacios culturales	45,0	35,3	39,7	45,5	57,1
Incentivos económicos a actividades que promuevan su participación	7,9	3,9	3,4	5,5	6,1
Actividades con niños y jóvenes con discapacidad	41,0	31,4	32,8	43,6	55,1
Exposiciones artísticas de personas con discapacidad	12,8	9,8	12,1	16,4	26,5
Premios artísticos o culturales	7,9	5,9	6,9	10,9	8,2
Talleres educativos sobre cultura para personas con discapacidad	28,2	25,5	22,4	29,1	34,7
Actividades en colaboración con asociaciones de personas con discapacidad	46,3	39,2	37,9	47,3	55,1
Otras actividades de creación artística dirigidas al colectivo	8,3	3,9	5,3	11,1	12,2

Fuente: Elaboración propia

Si realizamos una comparativa con los datos de los informes realizados en años anteriores, también podemos observar (aunque influido como en las dimensiones anteriormente analizadas por el incremento del número de organismos y entidades encuestadas) que se ha producido un ligero descenso en el porcentaje de organismos que han dado incentivos económicos a actividades que promuevan su participación.

Medidas implementadas entre 2018 y 2020: frecuencia y número

En este periodo temporal, tan sólo el **46,9% de los organismos** ha desarrollado estas medidas. Las principales actividades desarrollada son aquellas de carácter colaborativo con asociaciones de personas con discapacidad y participación con este grupo en sus espacios culturales. Cabe resaltar que aquellas actuaciones en las que las personas se deben involucrar o formar parte del desarrollo de la misma, son las que menos incidencia tienen como son la participación directa en exposiciones artísticas o los premios culturales que lo incentiven. Los incentivos económicos para impulsar su participación también han tenido un reducido nivel de desarrollo.

Gráfico 8. Porcentaje de organismos que han implementado actividades de creación artística dirigidas a personas con discapacidad entre 2018 y 2020

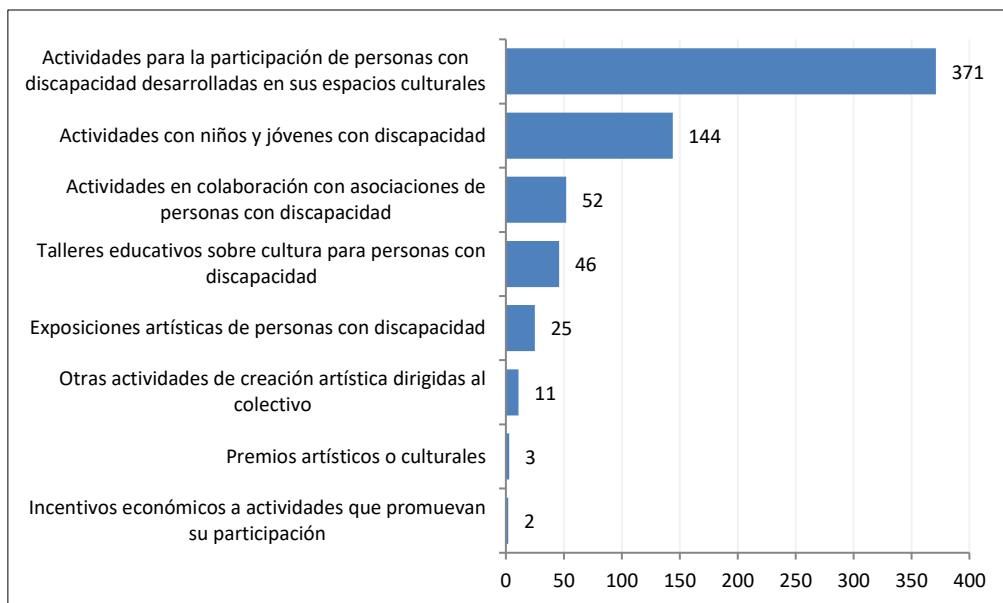


Fuente: Elaboración propia

El total de las **actuaciones realizadas para la creación artística** de personas con discapacidad durante el periodo 2018/2020 ha sido de **654**. Como se puede observar, se ha producido un gran descenso, aún más significativo si tenemos en cuenta que este periodo abarca 3 años, que puede estar asociado al estancamiento de actividades de este tipo debido a la pandemia COVID-19.

No obstante, hay que señalar que las actividades que se han desarrollado en mayor medida en este periodo temporal han sido las que se han desarrollado para la participación de personas con discapacidad en los espacios culturales propios (371), seguidas de las actividades con niños y jóvenes con discapacidad. Por el contrario, los premios artísticos y los incentivos económicos para actividades que promuevan su participación han tenido una reducida incidencia, tan sólo se han desarrollado 5 acciones en esta línea.

Gráfico 9. Número de actividades de creación artística dirigidas a personas con discapacidad implementadas por los organismos entre 2018 y 2020



Fuente: Elaboración propia

Coste aproximado de las actividades de creación artística dirigidas a personas con discapacidad entre 2018 y 2020

El coste total aproximado de estas actuaciones, en la medida en que ha podido ser cuantificado, **asciende a 230.850 €**. Muchas de ellas no tienen un coste específico, o se engloban dentro de otros costes generales o se han realizado con medios propios, por lo que no suponen un coste añadido al habitual o no se puede contabilizar con total exactitud.

Número aproximado de personas beneficiarias

En el periodo que nos ocupa, en total se han podido cuantificar **6.829 personas con discapacidad beneficiarias de estas actuaciones de creación artística** dirigidas al colectivo. De nuevo, para algunas entidades es difícil aportar la cuantía exacta del alcance de estas actuaciones en términos de personas beneficiarias.

En el siguiente cuadro presentamos de manera pormenorizada la descripción de las principales actividades de creación artística dirigidas a personas con discapacidad realizadas por los organismos y entidades.

Cuadro 12. Descripción de las principales actividades de creación artística dirigidas a personas con discapacidad realizadas por los organismos y entidades participantes

ORGANISMO	MEDIDAS
Museo del Greco	Taller creativo con la Asociación Abono Café. Taller creativo con la Asociación Down Toledo
Archivo de la Real Chancillería de Valladolid	En el año 2020 se firmó una autorización de uso de espacios para la Asociación “El Calabacín Errante” para la realización de actividades didácticas destinadas a personas con otras capacidades en el Archivo de la Real Chancillería de Valladolid.
Centro de Referencia Estatal de Autonomía Personal y Ayudas Técnicas (CEPAT)	- Dentro de la III Semana Internacional del Ceapat: actuación de Grupo de teatro “Arriba el telón” del Hospital de Día y Centro de Psicorehabilitación Lajman. - Durante toda la IV Semana Internacional del Ceapat permanecieron expuestas en el centro obras pictóricas de Rubén Cabanillas, pintor y escultor del estudio de “arte outsider” Fundación Debajo del Sombrero.

Centro Español del Subtitulado y la Audiodescripción (CESyA)	Se han hecho talleres para personas con discapacidad auditiva y discapacidad cognitiva. Se han hecho campañas de navidad orientadas la cabalgata de reyes accesibles y al circo y teatro de títeres infantil. Se han subtitulado vídeos del CEDI.
Centro Nacional de Difusión Musical	El proyecto pedagógico del CNDM “Todos creamos” permite a los escolares participar de forma activa en la creación de una obra musical y coreográfica que finalmente interpretan haciéndola realmente suya. Bajo la supervisión del compositor-pedagogo Fernando Palacios y de su coordinación, participan más de 50 escolares de un Instituto de Enseñanza Secundaria, un colegio y un tercer centro escolar público que es un colegio de educación especial del que participan cada año un promedio de 15 alumnos con necesidades educativas especiales derivadas de discapacidad permanente.
Compañía Nacional de Danza	Talleres de danza inclusiva y Mañanas con la CND.
Centro Dramático Nacional	Festival “Una mirada diferente” 2018 (13 funciones y 3 talleres). Encuentro con el público después de cada espectáculo. Festival “Una mirada diferente” 2019 (9 funciones y 7 talleres). Encuentro con el público después de cada espectáculo. Convocatoria Reto 2019. Selección de 7 proyectos. X Jornadas de Inclusión Social del INAEM. 9-11 mayo de 2018. Becas Hefesto Temporada 17/18 y 18/19.
Joven Orquesta Nacional de España	Invitación a diferentes asociaciones y colectivos de personas con discapacidad a los ensayos generales y conciertos de la JONDE.
Museo de América	En 2018 visitaron el Museo de América 423 personas con algún tipo de discapacidad (según datos consultados en el Módulo de informes de IACPOS, Sistema Integral de Venta de entradas). De ellos, 4 grupos con diferentes tipos de discapacidad (en total 89 personas) solicitaron realizar una visita guiada por voluntarios de la Confederación Española de Aulas de la Tercera Edad, CEATE. En 2019 visitaron el Museo de América 452 personas con algún tipo de discapacidad (según datos consultados en el Módulo de informes de IACPOS). De ellos 5 grupos con diferentes tipos de discapacidad (en total 81 personas) solicitaron realizar una visita guiada por voluntarios de la CEATE. Entre el 1 de enero y el 14 de marzo de 2020 visitaron el Museo de América 157 personas con algún tipo de discapacidad (según datos consultados en el programa de taquilla). De ellos, 3 grupos con diferentes tipos de discapacidad (en total 43 personas) solicitaron realizar una visita guiada por voluntarios de la CEATE. En cuanto a actividades de colaboración, el museo colaboró entre febrero y marzo de 2020 con la Asociación de Arte Inclusivo HYGELIG, entidad sin ánimo de lucro que busca incrementar la creatividad artística y mejorar la independencia de personas con discapacidad intelectual, realizando unas sesiones de trabajo artístico en el museo (Proyecto Wabi- Sabi). La colaboración comienza en febrero de 2020 por el cierre del Museo del Traje con quien tienen una colaboración permanente, y queda interrumpida por la pandemia de COVID-19, reanudándose en 2021.
Museo del Traje. CIPE	El museo anima a las personas con discapacidad a participar en todas sus instalaciones y actividades a través de todos los recursos accesibles. También se conciertan visitas de grupos con diferentes adaptaciones. Además, en 2018 se celebró una exposición temporal que exhibía los trabajos del Proyecto Wabi-sabi (ahora integrados en HYGELIC Asociación de arte inclusivo) junto con la pieza que interpretaban, para visibilizar al colectivo y transmitir la multitud de lecturas que esconden las colecciones. También, junto a esta asociación, se han celebrado actividades y talleres como el que tuvo lugar por el Día Internacional de Personas con Discapacidad.
Museo Lázaro Galdiano	Se han realizado visitas adaptadas a colectivos específicos, según demanda.
Museo Nacional de Antropología	- Prácticas administrativas de la Fundación Síndrome de Down. - Visitas en grupo con monitores.
Museo Nacional de Artes Decorativas	- El Museo ha seguido colaborando entre 2018 y 2020 con la Asociación Argadini en el Proyecto de prácticas formativas prelaborales (Título de auxiliar de cultura). Entre el 22 de mayo al 27 de junio de 2018 cuatro alumnos del curso de “Técnico

	<p>profesional en auxiliar de cultura” realizaron sus prácticas profesionales en el museo llevando a cabo dos tareas principales: microaspiración de libros en la biblioteca y vigilancia de salas. Además, realizaron labores de asistencia para las II Jornadas Sostenibilidad e instituciones culturales (Valencia, 25 y 26 enero de 2018), promovidas por REDS (Red Española de Desarrollo Sostenible. A lo largo de 2019 (febrero y marzo), una alumna con síndrome de Down realizó sus prácticas en la biblioteca del Museo. Un alumno con síndrome de Asperger ha seguido realizando en 2018 y 2019 itinerarios guiados (en inglés y en español) a la colección permanente del Museo. El inicio en marzo de 2020 de la crisis sanitaria, provocó que las prácticas presenciales se vieran interrumpidas a lo largo de ese año.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Exposiciones I Programa Responsabilidad social: Reflejos: Encuentros desde el arte (29 de junio-30 septiembre de 2018). Esta exposición mostró la metodología y el proceso de trabajo del equipo nacido de la alianza entre el museo y el Centro de Rehabilitación Psicosocial (CRPS) Las Rozas, con el apoyo del Taller de Montaje del Centro de Rehabilitación Laboral (CRL) Aranjuez, ambos gestionados por la entidad Grupo 5 y dependientes de la Consejería de Asuntos Sociales y Familia de la Comunidad de Madrid. - Sesiones de trabajo (6 sesiones), fiesta de clausura y visitas guiadas (4 visitas guiadas) vinculadas a la exposición “Reflejos. Encuentros desde el arte” incluida dentro del programa “La frontera de lo desconocido. Arte y salud mental”. En estos talleres participaron usuarios del CRPS (Centro de Rehabilitación Psicosocial) Las Rozas, centro cuyo objetivo primordial es promover la autogestión de las personas con enfermedad mental y la lucha contra el estigma. Los protagonistas realizaron además visitas guiadas a diferentes colectivos en situación de vulnerabilidad social, así como sesiones de trabajo, tanto en el centro como en el museo, para el diseño de museografía y contenidos de la exposición. - Visitas guiadas por parte de técnicos del museo o del equipo de guías culturales del museo a asociaciones y colectivos vinculados a la discapacidad. En 2018: Asociación Argadini (15 personas) I CD Arganzuela (15 personas) I Asociación Prominusválidos APROM (30 personas) I CD Salud Mental (15 personas) I Centro Ocupacional Fº Gözte (15 personas) I Centro de Salud Mental Chamartín (15 personas) I Centro de Día (20 personas) I CD Majadahonda (11 personas) I Vitalia Retiro (12 personas) I Fundación ANDE (9 personas) I Fundación Amanecer (26 personas); en 2019: Asociación de Salud Mental AFAEMO (12 personas), Centro de Salud Mental de Alcorcón (20 personas), Hospital Psiquiatría San Sebastián de los Reyes (20), I Centro dotacional integrado Arganzuela (50) I Fundación ANDE (35 personas), Servicio de Visitas a domicilio de la CAM (32) I Centro de Salud Mental Hortaleza (14) I Asociación de Fibromialgia del Corredor del Henares AFICOR (8), Residencia RioSalud (23) I Centro Terapeuta Vitalia (9); en 2020: servicio suspendido entre el 10 de marzo hasta la actualidad a causa de la pandemia generada por la irrupción del coronavirus SARS-CoV-2 al estar nuestro equipo de guías culturales integrado por personal voluntarios de la tercera edad, población considerada de riesgo. - Premio MUSACCES (Museos y Accesibilidad) 2019 en museología social (Introducción a la investigación).
Museo Nacional de Cerámica y Artes Suntuarias "González Martí"	Las visitas adaptadas a personas con discapacidad tienen una parte de taller creativo y manual que ha tenido que eliminarse a partir de marzo de 2020.
Museo Nacional de Escultura	A la hora de diseñar los talleres creativos que se desarrollan en el museo se tiene en cuenta que puedan ser accesibles para todos los públicos, pero, además, hemos desarrollado algunos específicos para colectivos con dificultades especiales, como los 4 talleres incluidos en el proyecto de inclusión Callemuseo desarrollado en 2018, o los dos talleres destinados a jóvenes del proyecto Museo Joven en 2019 y los talleres en colaboración con las aulas pediátricas de los museos de la ciudad.

Museo Nacional del Prado	<p>En lo que respecta a la participación de personas con discapacidad en nuestros espacios culturales, se han consignado datos relativos a las colaboraciones activas (1), concretamente, la establecida con la Fundación Esfera para el proyecto "Formando mediadores", destinado a formar a personas con discapacidad intelectual como educadores de apoyo para las actividades y talleres. Durante el período 2018-2020 han participado en este proyecto 10 personas, que han realizado 25 sesiones de formación y talleres educativos sobre cultura. También han realizado tareas de apoyo en 146 sesiones, acudiendo dos personas con diversidad funcional a cada una de ellas.</p> <p>Grupos de niños y jóvenes participan de forma regular en las actividades del programa "El Prado para todos", principalmente desde colegios de educación especial.</p>
Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira	El museo mantiene un convenio de colaboración con la Federación de Asociaciones de Personas Sordas de Cantabria.
Museo Sefardí	Taller con la ONCE Toledo.
Museo Sorolla	El Museo Sorolla ha colaborado con la Fundación Argadini en el curso "Auxiliar cultural".
Orquesta y Coro Nacionales de España	Profesores de la Orquesta y cantantes del Coro han trabajado con personas con discapacidad en colaboración con Plena Inclusión, realizando talleres y asistiendo a conciertos.
Real Patronato sobre Discapacidad	<p>A través de convenio se han realizado dos concursos de fotografía.</p> <p>Se gestionó la segunda edición de Premio Reina Letizia de Cultura Inclusiva en su modalidad de proyecto cultural, que tiene como finalidad reconocer aquel proyecto cultural que más haya destacado en la promoción, fomento y extensión de la cultura inclusiva, acercando los bienes culturales y artísticos y los valores que encarna a la sociedad.</p>

Fuente: Elaboración propia.

4.6. Actividades específicas de I+D+i en accesibilidad a la cultura

Para analizar el Objetivo 4 de la Estrategia (“Promover la investigación, desarrollo e innovación en tecnologías que faciliten hacer accesibles los diferentes contenidos culturales y los dispositivos y procesos de acceso a los mismos”) se ha preguntado por las actividades y proyectos de I+D+i en accesibilidad a la cultura implementados por los organismos. A este respecto, hay que tener en cuenta que este tipo de actividad de I+D+i no resulta una competencia directa de la mayoría de los organismos, por lo cual, en numerosas ocasiones, no procede realizarlas o no se encuentran dentro de su actividad habitual.

Situación actual y evolución

De acuerdo con lo anteriormente mencionado, únicamente **trece organismos han desarrollado actividades específicas de I+D+i relacionadas con la accesibilidad a la cultura**, que representan un 26,5% del total de los organismos que han respondido al cuestionario.

Si analizamos la evolución en el período 2014-2020, podemos constatar que la I+D+i relacionada con la accesibilidad a la cultura es aún una cuestión que necesita ser promocionada para el futuro. Muy escasas son las entidades que a día de hoy la desarrollan, pero quizá puedan abrirse vías de colaboración con otros organismos para darle impulso, tal y como se expresa en el planteamiento de la Estrategia.

Es más, respecto a las actividades de I+D+i en tecnologías de accesibilidad para contenidos culturales se ha producido un decrecimiento, ya que comenzó en 2014 con un porcentaje de actividades mayor que en ningún otro periodo. Por el contrario, y aunque con una incidencia reducida, han ido aumentando paulatinamente la investigación en metodologías educativas para la interpretación y disfrute de los contenidos culturales y estudios sobre dificultades específicas en el acceso a la cultura.

Tabla 11. Porcentaje de organismos que han implementado actividades de I+D+i en accesibilidad a la cultura. Comparativa 2014-2020

	2014	2015	2016	2017	2018-2020
Actividades de I+D+i en tecnologías de accesibilidad a contenidos culturales	10,5	3,9	6,9	7,3	8,2
Actividades de I+D+i en dispositivos de acceso	2,9	3,9	3,4	7,3	6,1
Investigaciones sobre dificultades específicas en el acceso a la cultura	5,9	3,9	3,4	10,9	12,2
Investigación en metodologías educativas para la interpretación y disfrute de los contenidos culturales	8,6	5,9	6,9	10,9	14,3
Otras actividades de I+D+i relacionadas con la cultura accesible	3,0	3,9	3,5	7,4	8,2

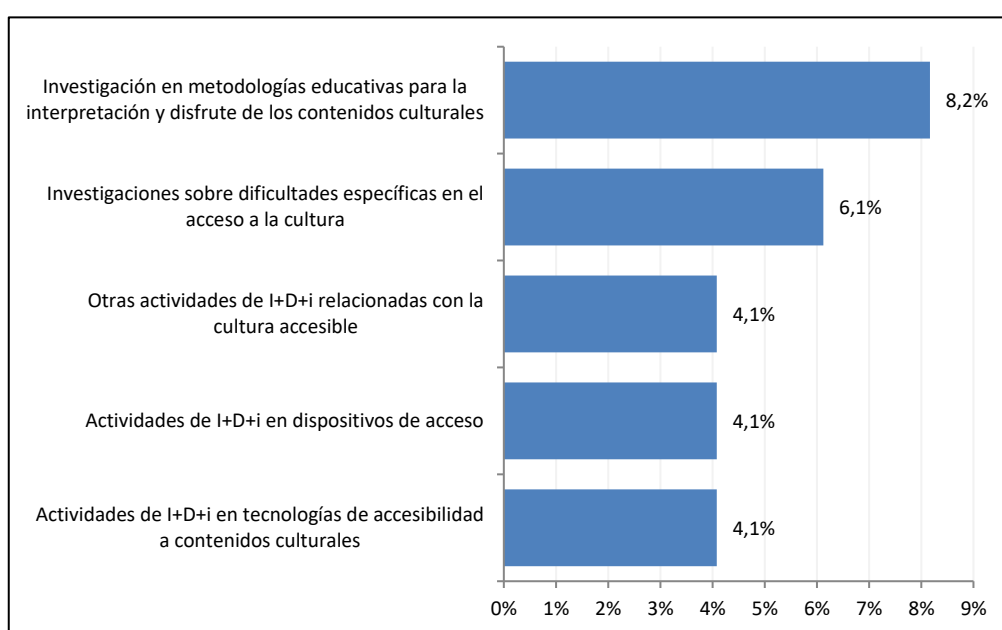
Fuente: Elaboración propia

Medidas implementadas entre 2018 y 2020: frecuencia y número

En el periodo temporal 2018/2020 el porcentaje de organismos que han implementado actividades de I+D+i en accesibilidad a la cultura ha sido del 12,2%. La investigación en metodologías educativas para la interpretación y disfrute de los contenidos culturales, es la actividad que ha tenido una mayor incidencia (8,2% de las actuaciones realizadas), seguida por los estudios realizados sobre las dificultades que presentan las personas con discapacidad para acceder a la cultura.

Por el contrario, todas las acciones que están relacionadas con la innovación (I+D+i) han tenido una incidencia baja, como son la creación de nuevos dispositivos de acceso o la aplicación de tecnologías para el acceso a contenidos culturales.

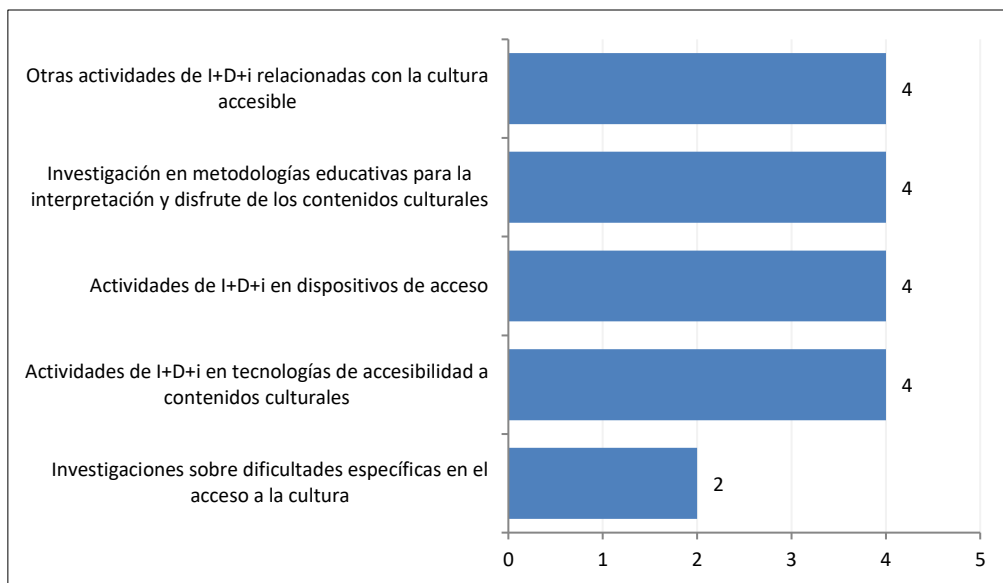
Gráfico 10. Porcentaje de organismos que han implementado actividades de I+D+i en accesibilidad a la cultura entre 2018 y 2020



Fuente: Elaboración propia

En total, se han realizado **18 proyectos de I+D+i en accesibilidad a la cultura**, en concreto, se han desarrollado 4 sobre dispositivos de acceso, 4 en metodologías educativas para la interpretación y disfrute de los contenidos culturales, 4 referidos a actividades de I+D+i relacionadas con la cultura accesible y 4 sobre tecnologías de acceso a contenidos culturales accesibles. Además, hay que recordar que estos proyectos han sido desarrollados por 6 organismos que han aglutinado su ejecución, representando tan sólo al **12,2%** de estos, lo que pone de relieve una baja incidencia de la implementación de esta medida.

Gráfico 11. Número de proyectos de I+D+i en accesibilidad a la cultura implementados por los organismos entre 2018 y 2020



Fuente: Elaboración propia

Coste aproximado de las actividades de I+D+i en accesibilidad a la cultura implementadas entre 2018 y 2020

El coste en proyectos y actividades de I+D+i en accesibilidad a la cultura desarrolladas en el periodo 2018/2020 asciende a **300.000 €**.

Número aproximado de personas beneficiarias

Existen dificultades para estimar el número de personas beneficiarias directas e indirectas de estas actividades de I+D+i. De hecho, únicamente es capaz de estimarse un número de **14.000** personas beneficiarias, teóricamente directas de los proyectos realizados.

A continuación, presentamos de manera detallada la descripción de las principales actividades y proyectos de I+D+i en accesibilidad a la cultura realizadas por los organismos y entidades.

Cuadro 13. Descripción de las principales actividades de I+D+i en accesibilidad a la cultura implementadas por los organismos y entidades participantes entre 2018 y 2020

ORGANISMO	MEDIDAS
Centro de Normalización Lingüística de la Lengua de Signos Española (CNLSE)	Asesoramos en materia de lengua de signos española en proyectos externos de I+D+i, por ejemplo, dispositivos de traducción automática, empleo de avatares, etc. para orientar respecto a aspectos cualitativos cumpliendo con criterios lingüísticos de calidad. Cabe apuntar, en este sentido, que nuestro mayor esfuerzo se dirige a distinguir la traducción literaria (inversa o directa a la lengua de signos española de obras con otras lenguas de origen) de la creación literaria (cultura) directamente por artistas sordas diseñadas y generadas en lengua de signos española.
Centro Español del Subtitulado y la Audiodescripción (CESyA)	Se ha desarrollado investigación sobre el acceso a la música, la transmisión de la música en personas sordas y la transmisión de la emoción de la música. Se ha desarrollado una plataforma de innovación para proveer de accesibilidad a los contenidos culturales. Se ha desarrollado una plataforma de integración y comunicación de cine, teatro, museos y otros eventos culturales.

Museo del Traje. CIPE	En este tiempo se han estudiado formas de adaptar más y mejor los contenidos para todas las necesidades de las y los visitantes. Por un lado, se han replanteado los recursos tecnológicos disponibles en sala, que estaban anticuados, y se han investigado alternativas de sustitución. Para ello se ha hecho una revisión de los recursos disponibles en otras instituciones y en la normativa que se aplica, así como los requisitos de la Organización Internacional de Estandarización. Por otro, se ha profundizado en qué más necesidades de adaptación no estamos cubriendo y en cómo facilitar la visita para todas las personas, planteando indicaciones con pictogramas o más recursos táctiles.
Museo Lázaro Galdiano	Se han realizado 37 jornadas de trabajo dentro del programa ARCHES, de 3 horas de duración, con 35 personas. Los participantes, con discapacidad sensorial y/o cognitiva, han trabajado para evaluar los recursos disponibles y contribuir al diseño de nuevos recursos.
Museo Nacional de Artes Decorativas	<ul style="list-style-type: none"> - Investigaciones sobre las dificultades de acceso a la cultura de diversos colectivos con diferentes capacidades y trastornos: personas con enfermedad mental, personas con discapacidad intelectual, personas con síndrome de Down, personas con TEA, personas con Asperger. - Investigación para el establecimiento de una metodología de trabajo en proyectos participativos realizados con personas con diferentes capacidades y trastornos, través de los proyectos: La Frontera de lo desconocido. Arte y salud mental (CRPS Las Rozas Grupo 5) / Proyecto de prácticas de auxiliar cultural con la Asociación Argadini (discapacidad intelectual y TEA). Evaluación completa del programa “La Frontera de lo Desconocido. Arte y salud mental”. En octubre de 2018 se puso en marcha la evaluación completa del proyecto de La Frontera de lo Desconocido. Para la evaluación se contó con el asesoramiento del Laboratorio Permanente de Público de Museos (LPPM) por parte de Eloísa Pérez Santos.
Real Patronato sobre Discapacidad	A través del centro asesor CESyA, definir soluciones tecnológicas y escenográficas que acerquen la cultura a los usuarios con discapacidad.

Fuente: Elaboración propia.

4.7. Actividades específicas de formación en discapacidad y accesibilidad

Para abordar el Objetivo Estratégico 7 (dirigido a “Promover la formación en discapacidad y accesibilidad de los profesionales de la cultura y del personal de los espacios culturales para que puedan identificar y dar respuesta a las necesidades de las personas con discapacidad”) se ha preguntado a las entidades y organismos por las principales actividades de formación que en materia de discapacidad y accesibilidad han realizado entre 2018 y 2020.

Situación actual y evolución

En el periodo comprendido entre 2018 y 2020 se ha detectado que el **42,1% de los organismos consultados ha desarrollado en alguna ocasión actividades de formación en discapacidad y accesibilidad a la cultura**, siendo las más habituales los congresos o seminarios sobre accesibilidad a la cultura (34,7%), la formación a profesionales del medio cultura (26,5% de las entidades), así como a responsables y gestores de estos (24,5%).

Esto supone un incremento con respecto al año anterior, pero si comparamos por cada tipo de acción formativa se observa un crecimiento desigual entre ellas, siendo las acciones de formación a personal de espacios culturales dependientes o adscritos las que más han crecido (del 8,3% en 2014 al 20,4% en 2020), mientras que otras de las acciones han experimentado un crecimiento desigual en este período e incluso alguna, como es la elaboración de Guías de espacios culturales a decrecido, aunque en este último periodo prácticamente se ha igualado a la situación de partida de 2014.

Tabla 12. Porcentaje de organismos que han implementado acciones de formación en materia de discapacidad. Comparativa 2014-2020

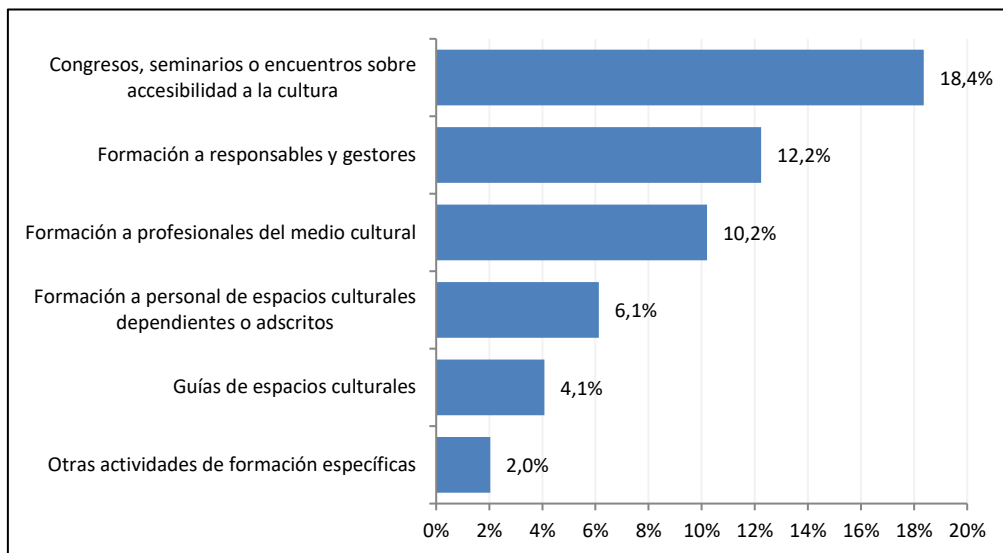
	2014	2015	2016	2017	2018-2020
Formación a profesionales del medio cultural	26,3	21,6	19,0	23,6	26,5
Formación a responsables y gestores	15,8	7,8	10,3	14,5	24,5
Formación a personal de espacios culturales dependientes o adscritos	8,3	5,9	12,3	20,4	20,4
Guías de espacios culturales	21,6	11,8	14,0	18,5	20,4
Congresos, seminarios o encuentros sobre accesibilidad a la cultura	26,3	15,7	15,8	20,4	34,7
Otras actividades de formación en materia de discapacidad y accesibilidad a la cultura	6,5	5,9	7,1	9,4	12,2

Fuente: Elaboración propia

Medidas implementadas entre 2018 y 2020: frecuencia y número

En esta línea hay que señalar que tan sólo el **24,5% de los organismos participantes** en este estudio han llevado a cabo acciones de formación en discapacidad y accesibilidad entre 2018 y 2020, marcando un acusado descenso de la aplicación de esta medida en este periodo temporal. No obstante, la actividad que se ha desarrollado en mayor medida es el desarrollo de congresos, seminarios o encuentros sobre accesibilidad a la cultura, seguido de formación a responsables y gestores del ámbito cultural.

Gráfico 12. Porcentaje de organismos que han implementado actividades de formación en discapacidad y accesibilidad entre 2018 y 2020



Fuente: Elaboración propia.

En el periodo 2018/2020 nos encontramos con un total de **138 actuaciones formativas**. Entre ellas, destacan 81 acciones formativas a responsables y gestores actividades del medio cultural, seguidas de 24 congresos, seminarios o encuentros sobre accesibilidad a la cultura, viéndose una acusada reducción de acciones en esta línea en este espacio temporal.

Gráfico 13. Número de actividades de formación en discapacidad y accesibilidad implementadas por los organismos entre 2018 y 2020



Fuente: Elaboración propia

Coste aproximado de las actividades de formación en discapacidad y accesibilidad implementadas entre 2018 y 2020

El coste aproximado de estas actuaciones de formación para las instituciones participantes ha **ascendido a 117.000 €**, aunque en algunos casos es difícil contabilizar el gasto o no depende directamente de la institución que desarrolla dicha acción formativa.

Cobertura aproximada de personas beneficiarias

En el periodo 2018/2020, **estas actividades formativas han beneficiado de forma directa a 1.382 personas**. Sin embargo, como en las cuestiones anteriormente analizadas, es difícil estimar el número potencial de usuarios indirectos que se beneficiarían de las mejoras implementadas por los diferentes organismos tras la formación realizada.

En el siguiente cuadro presentamos la descripción de las principales medidas de formación en discapacidad y accesibilidad realizadas por los organismos y entidades participantes.

Cuadro 14. Descripción de las principales actividades de formación en discapacidad y accesibilidad realizadas por los organismos y entidades participantes entre 2018 y 2020

ORGANISMO	MEDIDAS
Centro de Referencia Estatal de Autonomía Personal y Ayudas Técnicas (CEPAT)	<ul style="list-style-type: none"> - Jornada de Accesibilidad al Patrimonio Cultural Inmueble. Nuevo estándar y realizaciones. - Curso de formación a técnicos de los ayuntamientos de la Comunidad de Madrid. "Discapacidad, accesibilidad e integración". - Dentro de la III Semana Internacional del Ceapat: mesas redondas sobre deporte para todos. - Dentro de la IV Semana Internacional del Ceapat: mesas redondas de "Diversidad en el arte" y "Accesibilidad en el arte urbano".
Centro de Documentación de las Artes Escénicas y de la Música	<ul style="list-style-type: none"> Participación en las XI Jornadas sobre Inclusión Social y Educación en las Artes Escénicas, Córdoba, 2019. Participación en las XII Jornadas sobre Inclusión Social y Educación en las Artes Escénicas, Madrid, 2020. Participación en el programa Webinars de la Asociación Hazlo Accesible, presentando los recursos accesibles de la Teatroteca (2020).
Centro Español del Subtitulado y la Audiodescripción (CESyA)	<ul style="list-style-type: none"> Se han realizado dos congresos, uno de accesibilidad al cine y otro de accesibilidad a museos. Con respecto a Amadis, uno de los días se dedicó concretamente a accesibilidad a la cultura. También se ha hecho taller de accesibilidad en los premios de teatro Buero y en la RESAD formación a estudiantes de artes escénicas y formación de gestores y responsables en museo de Valladolid MUNCYT, Museo Naval, Museo del Ejército.
Centro Dramático Nacional	<ul style="list-style-type: none"> Festival "Una mirada diferente" 2018. Realización de 3 Talleres y de encuentro con el público después de cada espectáculo. Festival "Una mirada diferente" 2019. Realización de 7 Talleres (Reto 2019) y de encuentro con el público después de cada espectáculo. X Jornadas de Inclusión Social del INAEM. 9-11 mayo de 2018. Becas Hefesto Temporada 17/18 y 18/19. Formación de personal de sala con discapacidad (acuerdo con Plena Inclusión).
Joven Orquesta Nacional de España	<ul style="list-style-type: none"> En el ámbito de actividades específicas de formación de accesibilidad a la cultura, la JONDE está asociada al programa de IBERORQUESTAS. A través de este programa, los músicos de la JONDE trabajan como profesores e instrumentistas de jóvenes y niños, en muchas ocasiones en situación de exclusión social.
Museo del Traje. CIPE	<ul style="list-style-type: none"> Las oportunidades formativas que más interesan al personal del museo son: curso de lengua de signos española y curso de lenguaje inclusivo. Asimismo, se ha participado en foros sobre accesibilidad en el ámbito cultural tales como el III Foro

	Accesible de Patrimonio Joven o el Congreso Internacional "El museo para todas las personas: arte, accesibilidad e inclusión social", celebrados en 2019.
Museo Lázaro Galdiano	Se ha realizado la formación en accesibilidad al personal del museo (asistentes de sala). Se ha participado en el V Congreso de Educación y Accesibilidad en Museos y Patrimonio (Museo Marítimo de Barcelona, 2018). Mesa redonda "La accesibilidad en la cultura. Proyectos de intervención", AMIRES (2018). Ponencia en VII Encuentro Transfronterizo de Profesionales de Museos. Se presentó el Proyecto ARCHES (2018).
Museo Nacional de Artes Decorativas	<ul style="list-style-type: none"> - Formación de estudiantes en prácticas (UPV Prakticum HEFA y UCM) que han desarrollado sus periodos formativos en el departamento de responsabilidad social del museo (periodos interrumpidos en su formato presencial a lo largo de 2020, tras la irrupción de la pandemia). - Formación en materia de responsabilidad social dentro del curso selectivo de nuevas promociones de Conservadores y Ayudantes de Museos (2018-2019) (31 conservadores y 20 ayudantes de Museos). - Formación periódica del equipo de guías voluntarios del museo que imparten de forma puntual visitas a colectivos vinculados a la discapacidad (servicio interrumpido desde el 10 de marzo de 2020, a causa de la irrupción de la crisis sanitaria, al tratarse de un colectivo –tercera edad (CEATE)- especialmente vulnerable). - Participación en jornadas, cursos y seminarios: II Jornadas Sostenibilidad e instituciones culturales (Valencia 25 y 26 enero 2018), promovidas por REDS (Red Española de Desarrollo Sostenible; Conferencia Internacional "The museum for all people. Art, accessibility and social inclusion" (2-5 abril 2019); Presentación de póster "La frontera de lo desconocido. Arte y salud mental"; Transferencias Design Málaga 2020 (febrero 2020), I Proyecto de implementación de los ODS como factor de evaluación de los proyectos de diseño de los alumnos de los centros.
Museo Nacional del Prado	<ul style="list-style-type: none"> - Formación continua del equipo de educadoras (8) encargadas de llevar a cabo las actividades encuadradas en el programa "El Prado para Todos". - Participación regular en congresos, seminarios, cursos o encuentros universitarios relacionados con la accesibilidad a la cultura.
Oficina de Atención a la Discapacidad (OADIS)	La directora ejecutiva de la OADIS ha dado formación a personal de museos.
Subdirección General de Coordinación Bibliotecaria	Celebración del curso "Fondos bibliográficos inclusivos" dirigido a profesionales y gestores de las Bibliotecas Públicas del Estado, con un total de 75 participantes.
Subdirección General de Gestión y Coordinación de Bienes Culturales	<ul style="list-style-type: none"> - XIII Encuentro de gestores de Patrimonio Mundial, celebrado en 2019 en Córdoba sobre "Patrimonio mundial accesible para todas las personas" en el que durante 3 días más de 100 expertos intercambiaron experiencias sobre accesibilidad para personas con discapacidad en los 48 sitios declarados Patrimonio Mundial en España. - Participación de la SG en el congreso "Ciudades Patrimonio para todas las personas", organizado por el Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad (Cuenca, mayo de 2018). El Congreso tenía el triple objetivo de formar, divulgar y concienciar acerca de la accesibilidad general a la cultura, haciendo hincapié en los colectivos de personas con necesidades especiales y diversidad funcional. El Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad recibe una subvención nominativa anual a cargo del presupuesto de esta SG.

Fuente: Elaboración propia.

4.8. Actividades realizadas mediante cooperación interinstitucional o en colaboración con entidades privadas

El Objetivo 10 trata de “garantizar la participación real y efectiva de los propios usuarios y de sus organizaciones representativas en el seguimiento y ejecución” de la Estrategia, para lo cual el Comité Español de Representantes de Personas con Discapacidad (CERMI) representa a las personas con discapacidad en el Foro de Cultura Inclusiva. La última reunión del Foro se celebró el 24 de abril de 2018, después de tres años sin celebrarse, y sin haber realizado otra reunión posterior.

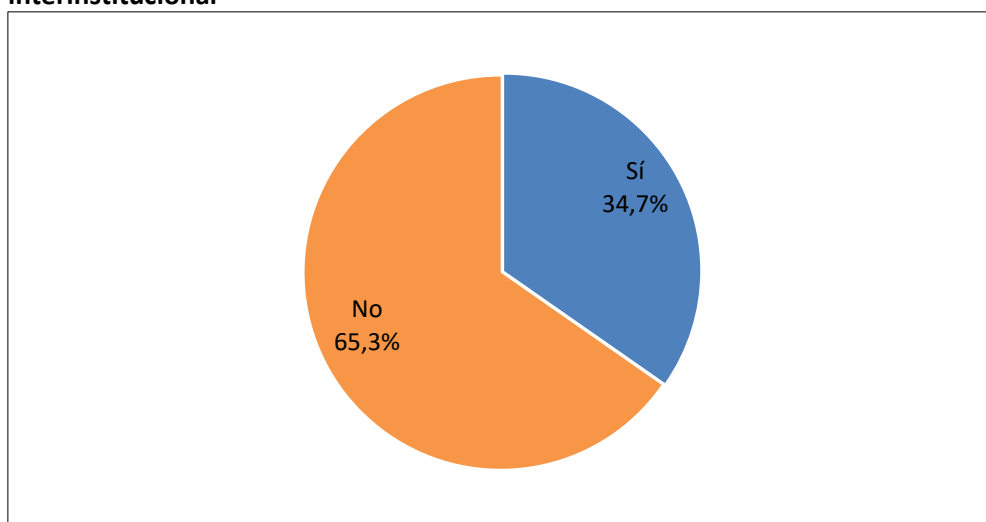
Los organismos, además de sus actividades propias, también desarrollan otras actuaciones a través de la cooperación interinstitucional o en colaboración con entidades privadas (sin ánimo de lucro) para fomentar el acceso a la cultura de las personas con discapacidad. Además, muchas de las entidades que tienen la posibilidad jurídica de hacerlo, desarrollan subvenciones para que las asociaciones de personas con discapacidad realicen actuaciones a favor de la cultura inclusiva y la accesibilidad. Todo ello lo analizamos seguidamente.

Mediante cooperación o colaboración interinstitucional con otras entidades

En el período de 2018 a 2020, el **34,7% de los organismos consultados señalaba que realizaban actividades para garantizar o mejorar la accesibilidad de las personas con discapacidad a la cultura mediante cooperación o colaboración interinstitucional con otras entidades**, en particular con aquellas del sector de la discapacidad.

En este periodo, la mayoría de las actividades realizadas se basan en acuerdos o convenios de colaboración firmados con entidades del movimiento asociativo de personas con discapacidad, como Plena Inclusión, Fundación Once, CNSE o CERMI. Además, también destacan fundaciones ligadas a grandes empresas como Fundación Universia.

Gráfico 14. Porcentaje de organismos que han realizado actuaciones entre 2018 y 2020 para el acceso de las personas con discapacidad a la cultura mediante cooperación o colaboración interinstitucional



Fuente: Elaboración propia

Coste aproximado de las medidas desarrolladas mediante cooperación con otras entidades

El coste aproximado de las medidas realizadas mediante cooperación con otras entidades, de aquellas cuantías que han podido ser estimadas por los propios organismos, asciende a un total de **239.445 €**, si bien en ocasiones esos convenios no tienen ningún coste o no dependen directamente de la entidad que responde al cuestionario y que desarrolló la actividad, sino de un organismo superior como pueden ser los fondos de la Unión Europea.

Número aproximado de personas beneficiarias de estas medidas

Estos acuerdos han beneficiado a **2.331 personas con discapacidad**. Los datos de las actividades realizadas mediante cooperación con otras entidades tienen en cuenta al público destinatario directo, siendo difícil para las entidades estimar el impacto total de las mismas (incluido el indirecto).

A continuación, se puede ver la descripción detallada de cada una de las medidas realizadas por los organismos mediante cooperación o colaboración con otras entidades.

Cuadro 15. Descripción de las actividades realizadas por los organismos mediante acuerdos de cooperación

ORGANISMO	MEDIDAS
Museo del Greco	Asociación Síndrome Down de Toledo. Asociación Abono Café.
Archivo de la Real Chancillería de Valladolid	En el año 2020 se firmó una autorización de uso de espacios para la Asociación "El calabacín errante" para la realización de actividades didácticas destinadas a personas con otras capacidades en el archivo de la Real Chancillería de Valladolid.
Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía	Convenio con la Fundación ONCE para el mecenazgo del programa de accesibilidad e inclusión del museo.
Centro de Normalización Lingüística de la Lengua de Signos Española (CNLSE)	El CNLSE trabaja como centro asesor y de referencia en materia de lengua de signos española, por lo que ofrecemos asesoramiento a toda entidad pública y privada en ese sentido, por ejemplo, tenemos acuerdos y/o convenios de colaboración con RTVE, la Real Academia Española, el Instituto Cervantes y diferentes universidades.
Centro Español del Subtitulado y la Audiodescripción (CESyA)	Se han firmado acuerdos con Madrid Destino, con Festival de cine de San Sebastián. El resto de las actividades han sido de colaboración estrecha.
Centro Nacional de Difusión Musical	Compromiso con anual con un centro de educación especial para la participación de los alumnos en el proyecto pedagógico "Todos Creamos" del CNDM.
Centro Dramático Nacional	- Becas Hefesto de Artes Escénicas (Fundación Universia/ INAEM). - Formación de personal de sala con discapacidad / Plena Inclusión. - Instituciones colaboradoras en el Festival Una mirada diferente: Fundación Universia, Fundación ONCE, Teatro Accesible, British Council, 33% Cultura sin Límites, Embajada de Portugal, AECID, Instituto Italiano de Cultura, Ballet Nacional de España, Compañía Nacional de Danza, Real Patronato sobre Discapacidad, Orquesta y Coro de RTVE, Ayuntamiento de Segovia, JORCAM, Biblioteca Pública Luis Rosales.
Museo del Traje. CIPE	La colaboración con HYGELIG Asociación de arte inclusivo.
Museo Lázaro Galdiano	El Museo Lázaro Galdiano ha participado desde 2016 y hasta 2020 en el proyecto europeo ARCHES (Accessible Resources for Cultural Heritage EcoSystems) que pretende hacer los museos accesibles para tod@s mediante una metodología de investigación participativa y el desarrollo

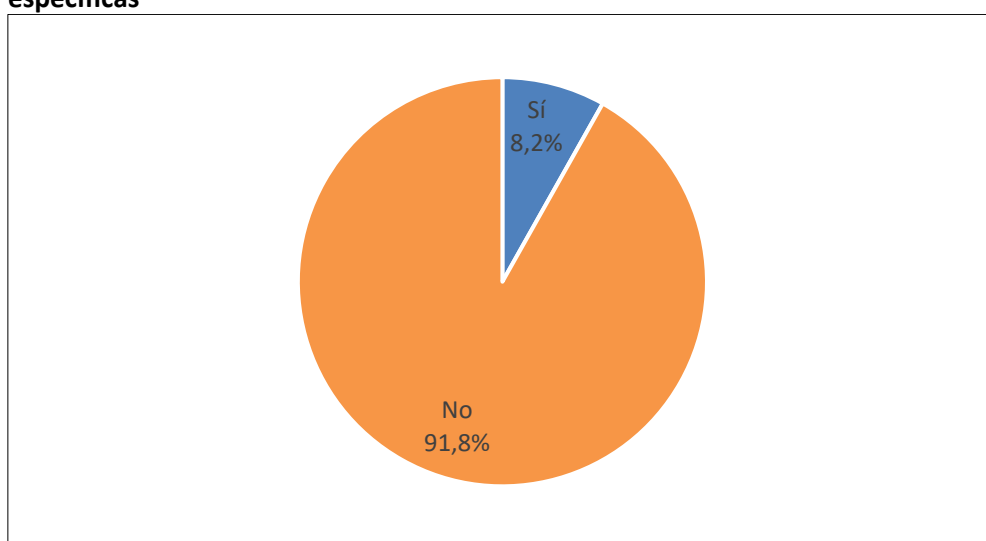
	de tecnología accesible. Este proyecto está financiado por la Unión Europea en el marco del programa Horizonte 2020 y cuenta con la participación de doce entidades de cuatro países europeos, entre las que se encuentran los museos Victoria & Albert, The Wallace Collection, Kunst Historisches Museum Wien, Museo Nacional Thyssen-Bornemisza y Museo de Bellas Artes de Asturias.
Museo Nacional de Antropología	Convenio para prácticas formativas profesionales con la Fundación Síndrome de Down.
Museo Nacional de Artes Decorativas	<ul style="list-style-type: none"> - Proyecto de colaboración con la Asociación Argadini, que atiende a personas con discapacidad intelectual y diversos trastornos del entorno autista (TEA). Esta colaboración se ha mantenido vigente pero interrumpida en su desarrollo en su formato presencial a lo largo de 2020, a consecuencia de la irrupción de la crisis sanitaria en marzo de 2020. - Proyecto de colaboración con Grupo 5. Creación y gestión profesional de proyectos, programas, centros y servicios sociales, sociosanitarios y educativos (CRPS Las Rozas y CRL Aranjuez). Gracias a este convenio se pudo desarrollar la exposición “Reflejos. Encuentros desde el arte”, muestra incluida dentro del programa “La frontera de lo desconocido. Arte y salud mental”. La colaboración se ha mantenido vigente pero interrumpida en su desarrollo en su formato presencial a lo largo de 2020, a consecuencia de la irrupción de la crisis sanitaria en marzo de 2020. - Proyecto El MNAD y los ODS: adhesión del MNAD a la Agenda 2030 de la UNESCO, como continuación de las redes de trabajo establecidas en noviembre 2019 con los asistentes a la Conferencia Anual de NEMO en Tartu, Estonia. - Participación en CLAPS HANDS. Creative Lab: acceso a la profesión para personas con discapacidad. ERASMUS+ Call 2017-2019 - KA2 Strategic partnership of Innovation Coordinador: Institut Régional du Travail Social (IRTS) Languedoc-Roussillon-France. - Participación en el Proyecto Europeo BemyGuide. - Participación desde 2020 en el grupo de trabajo “Cohesión y bienestar” de la Nueva Agenda para la Cultura 2019-2023 de la Comisión Europea. - Participación en el Foro de Cultura Inclusiva (abril 2018), organismo interministerial cuya misión es promover la participación de las personas con discapacidad en las actividades culturales.
Museo Nacional de Escultura	Se mantienen los acuerdos verbales de cooperación establecidos en años anteriores con diversas instituciones y colectivos: Fundación Intrás (centro de rehabilitación psicosocial), Fundación Personas (discapacidad intelectual), Cruz Roja Valladolid (Espacio Mayores), Aspays (centro de afectados por daño medular grave), Fundación ONCE (discapacidad visual), Hospitales públicos de Valladolid...
Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira	Convenio con la Federación de Asociaciones de Personas Sordas de Cantabria.
Museo Sefardí	Acuerdo con ONCE Toledo.
Museo Sorolla	En 2019 el Ministerio de Cultura y Deporte y la Fundación Argadini firmaron un convenio para la realización de prácticas formativas en museos estatales.
Gerencia de Infraestructuras y Equipamientos de Cultura	Contrato de servicios con la Fundación para la accesibilidad y Responsabilidad Social.
Real Patronato sobre Discapacidad	Convenio con la Universidad Carlos III para, a través de su centro asesor CESyA, accesibilidad o promoción de la accesibilidad en eventos de repercusión mediática: festivales de cine, conferencias, congresos.

Fuente: Elaboración propia

Mediante subvenciones o ayudas específicas

Además de las actividades realizadas mediante cooperación, en la encuesta se ha podido preguntar acerca de las actividades realizadas indirectamente a través de subvenciones o ayudas específicas a entidades de personas con discapacidad o bien a entidades del sector cultural. En el periodo 2018/2020, tan sólo **el 8,2% de los organismos ha realizado actividades mediante subvenciones o ayudas específicas a entidades**, cifra algo inferior a la del año 2017 (que fue del 12,7 %), si bien pocos de los organismos participantes en la encuesta cuentan con competencias para poder desarrollar convocatorias de subvenciones. En ese sentido, la proporción de entidades que desarrollan subvenciones es menor que en los periodos anteriores lo que, como ha sucedido con anterioridad en otros apartados, se debe al incremento del número de entidades encuestadas y a una alta proporción de no respuesta (43,6%).

Gráfico 15. Porcentaje de organismos que han realizado actuaciones entre 2018 y 2020 para el acceso de las personas con discapacidad a la cultura mediante subvenciones o ayudas específicas



Fuente: Elaboración propia

Coste aproximado de las subvenciones o ayudas para la mejora de la accesibilidad a la cultura

El coste aproximado de estas medidas según los datos facilitados alcanza **1.089.000 €**, aunque hay algunas de las entidades que otorgan subvenciones que no las han podido cuantificar.

Número de personas beneficiarias de estas subvenciones

Los organismos que desarrollan estas subvenciones tan sólo han podido cuantificar un total de **20 personas beneficiarias directas** de las mismas. Teniendo en cuenta que estas actuaciones se desarrollan de manera indirecta a través de otras entidades, los organismos consultados suelen destacar la imposibilidad de medir impacto sobre las personas beneficiarias, lo que hace prácticamente imposible estimar una cifra real. Como ya se resaltó en los informes anteriores, se sugiere que en el futuro se solicite que las **entidades subvencionadas cuantifiquen el número de personas beneficiarias en las memorias de los proyectos financiados**, lo que permitiría conocer el impacto real o lo más exacto posible de las actuaciones realizadas.

A continuación, se detallan las subvenciones y ayudas específicas realizadas por cada organismo en cuestión.

Cuadro 16. Descripción de las subvenciones y ayudas específicas realizadas por organismo

ORGANISMO	MEDIDAS
Dirección del Centro Dramático Nacional	- Becas Hefesto de Artes Escénicas (Fundación Universia/ INAEM). - Formación de personal de sala con discapacidad / Plena Inclusión.
Museo Lázaro Galdiano	Proyecto ARCHES.
Real Patronato sobre Discapacidad	El importe de la subvención nominativa al CESyA en 2020 ha sido de 353.360 €.
Subdirección General de Gestión y Coordinación de Bienes Culturales	Ayudas en concurrencia competitiva para bienes declarados Patrimonio Mundial. Ayudas dirigidas a entidades locales en cuyo ámbito territorial se encuentren bienes declarados Patrimonio Mundial en España para proyectos de restauración, protección, conservación y difusión de estos bienes.

Fuente: Elaboración propia

4.9. Otras actividades específicas y buenas prácticas en accesibilidad a la cultura

Aparte de las actuaciones que respondían a objetivos y líneas de actuación concretos de la Estrategia, en el cuestionario se solicitaba a los organismos participantes que señalaran otras posibles actuaciones y buenas prácticas realizadas relacionadas con la accesibilidad y la participación de las personas con discapacidad en el ámbito cultural que no estuvieran especificadas en ninguno de los citados objetivos. A continuación, se recopilan en el siguiente cuadro.

Cuadro 17. Descripción de otras actividades y buenas prácticas en accesibilidad a la cultura realizadas por organismos

ORGANISMO	MEDIDAS
Centro Español del Subtitulado y la Audiodescripción (CESyA)	Se ha desarrollado un sello de certificación de calidad del subtitulado y la audiodescripción; se han certificado más de 134 películas para que pudieran optar a las ayudas públicas. Se ha participado en la Ley del cine y el CESyA está reconocido como un centro técnico de referencia en la accesibilidad al cine.
Museo Nacional de Arte Romano	Las incluidas en el programa Museos + sociales.
Museo Casa de Cervantes	Colaboración con el CFIE (Valladolid) mediante la organización de Jornadas de Formación para el profesorado. Con esta misma entidad, la creación de un grupo de trabajo para la elaboración de una guía descargable para el profesor (por pandemia, se suspendió temporalmente).
Real Patronato sobre Discapacidad	El importe de la subvención nominativa al CESyA en 2020 ha sido de 353.360 €, el de la subvención nominativa a favor del CNLSE ha sido de 188.240 € y el de la subvención al CEDD ha sido de 268.850 €, sin que sea posible desglosar de este presupuesto total el coste que han tenido las referidas actividades.
Subdirección General de Cooperación Cultural con las Comunidades Autónomas	<ul style="list-style-type: none"> - Encuentro Cultura y Ciudadanía (2018). El IV Encuentro Cultura y Ciudadanía giró en torno a tres ejes o conceptos fundamentales: la educación, la mediación y los públicos. En la mesa El foco en los públicos: analizar, fidelizar, conectar se presentó el proyecto Apropa Cultura, una red inclusiva de programadores culturales que se unieron para facilitar el acceso a la cultura a las personas en situación de vulnerabilidad de la mano de las entidades sociales. Su objetivo era abrir las puertas de teatros, museos, auditorios y festivales de todo el territorio para que las entidades del ámbito de la discapacidad y de la exclusión social tuvieran acceso a su programación habitual, ofreciendo también formación a educadores sociales. - Libro Blanco de la creación, formación y desarrollo de públicos de la cultura (2020). En otoño de 2020, como parte de los trabajos de documentación, diagnóstico y recogida de propuestas para el “Libro Blanco de la creación, formación y desarrollo de públicos de la cultura” se llevó a cabo una encuesta específica dirigida al sector de accesibilidad. La consulta se dirigió a 47 agentes vinculados al trabajo en el ámbito de la accesibilidad, entre ellos asociaciones y organizaciones de este sector, así como agentes culturales que hubieran desarrollado programas o acciones específicas de accesibilidad e inclusión. El objetivo de la encuesta fue llevar a cabo una aproximación cualitativa y cuantitativa en relación con las participación en la vida cultural de las personas con discapacidad; la accesibilidad de obras, productos, bienes y servicios culturales y de materiales de apoyo; la colaboración de las

	<p>instituciones culturales con organizaciones y asociaciones vinculadas a la discapacidad; el grado de accesibilidad de espacios e instalaciones culturales; así como el desarrollo de programas públicos accesibles por parte de las instituciones culturales. Se incluye en este estudio a personas con discapacidad física, sensorial e intelectual y a personas con trastorno del espectro del autismo (TEA), así como a personas afectadas por enfermedad mental, por cuanto estas últimas pueden compartir problemas cognitivos, relacionales y contextuales con las anteriores.</p>
<p>Subdirección General de Propiedad Intelectual</p>	<p>De acuerdo con el objetivo 8.1 de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos: “Apoyar iniciativas normativas y de otra índole que permitan el intercambio de obras en formatos accesibles entre personas con discapacidad”, esta Unidad ha venido informando que durante últimos años ha intervenido, en el seno de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), en la elaboración del texto del Tratado de Marrakech para facilitar el acceso a las obras publicadas a las personas ciegas, con discapacidad visual o con otras dificultades para acceder al texto impreso, firmado en Marrakech el 27 de junio de 2013. Tras la firma y dentro del periodo de ratificación del mismo, durante los últimos años, también durante el año 2017, ha participado en los trabajos de elaboración de la Directiva y Reglamento que implementarán este Tratado en el seno de la UE. Así, el Tratado fue aprobado por la UE el 17 de octubre de 2017. Asimismo, se ha modificado la Ley de Propiedad Intelectual española, mediante el Real Decreto-ley 2/2018, de 13 de abril, para facilitar el acceso a las obras publicadas a las personas ciegas, con discapacidad visual o con otras dificultades para acceder al texto impreso, siguiendo los preceptos del Tratado de Marrakech y de la normativa comunitaria.</p>

Fuente: Elaboración propia

Una vez más, resulta difícil estimar el **coste aproximado de estas buenas prácticas**, pero podría ascender, a la luz de los datos aportados, a la cifra de **38.355€**. En muchos de los casos no disponen de un coste específico o bien no se encuentra desglosada esa partida concreta o se encuentra en otras partidas ya analizadas.

4.10. Criterios para la incorporación laboral de personas con discapacidad en los organismos implicados

La Estrategia Integral Española de Cultura para Todos no solo contemplaba la accesibilidad de las actividades y servicios culturales para todas las personas, independientemente de sus capacidades, sino que también podía ser un potencial nicho de empleo para los trabajadores con discapacidad, tanto mediante la contratación directa en espacios y acciones culturales de la Administración General del Estado, como de forma indirecta mediante el establecimiento de criterios *sociales* en la contratación pública de servicios o productos en garantía de empleo para personas con discapacidad (a través de la contratación de Centros Especiales de Empleo, de la obligación de cumplimiento de la cuota de reserva para personas con discapacidad mediante contratación directa u otras fórmulas posibles), de igual forma que la accesibilidad universal.

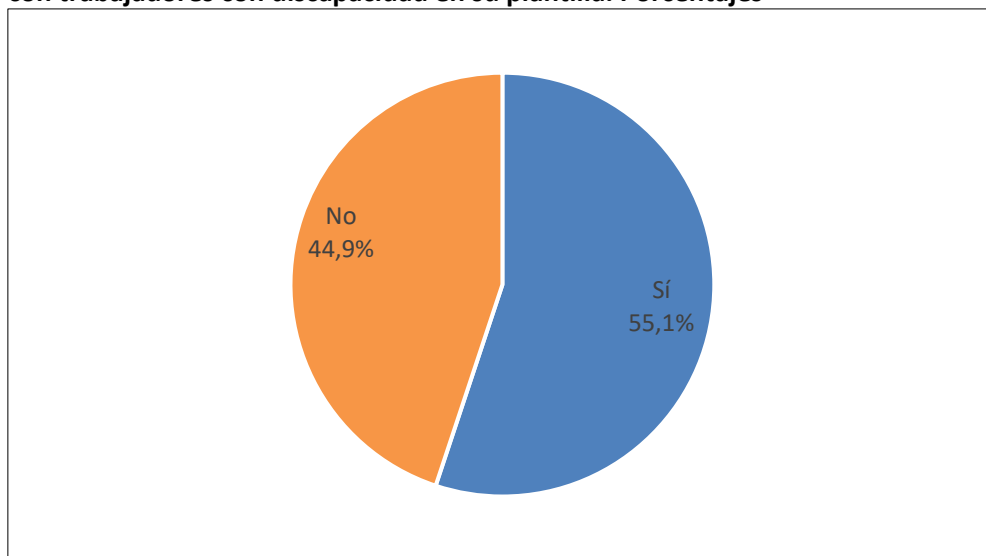
En el presente apartado se tratarán, como en años anteriores, ambas cuestiones abarcando los objetivos quinto y sexto de la Estrategia. De este modo, el Objetivo 5 se dirige a “Fomentar en los espacios y acciones culturales la contratación de personas con discapacidad”, mientras que el Objetivo 6 a “Promover una política de obras y compras públicas en los espacios y

acciones culturales orientada a garantizar la accesibilidad a través del diseño para todos, la responsabilidad social empresarial y el empleo de las personas con discapacidad”.

Trabajadores con discapacidad en plantilla y contratación entre 2018 y 2020

En el periodo 2018/2020, el **55,1% de los organismos y entidades consultadas ha contado con trabajadores con discapacidad en su plantilla**, lo que supone 13,3 puntos más que en la edición anterior, no obstante, cabe recordar el sesgo metodológico existente, ya que en este espacio temporal se contemplan los trabajadores que han tenido en 3 años.

Gráfico 26. Distribución de entidades y organismos consultados en función de si cuentan con trabajadores con discapacidad en su plantilla. Porcentajes



Fuente: Elaboración propia

A la hora de valorar esta cifra hay que tener en cuenta las obligaciones de contratación de aquellas entidades de mayor tamaño (las que tienen más de 50 trabajadores se verían obligadas a contar con al menos un 2% de trabajadores con discapacidad en plantilla o bien a desarrollar medidas alternativas al cumplimiento de dicha cuota de reserva). Además, existe una gran variabilidad entre personal funcionario y personal laboral, siendo mayor la proporción de trabajadores con discapacidad en este último caso. No obstante, en algunos organismos, pesar de contar con la intención de contratar a personas con discapacidad, incluso contando con plazas de reserva para la contratación pública de personas con discapacidad, se señala que no ha entrado nadie bajo esta fórmula.

El total de trabajadores con discapacidad contabilizados asciende a 26 personas, 93 personas menos de las que había en 2017, si bien permanece una distribución desigual entre organismos y muchos de ellos están en puestos temporales.

Si atendemos al porcentaje de trabajadores, en la mayoría de los organismos consultados no se alcanza la cuota de reserva del **2% de trabajadores con discapacidad en la plantilla**. Sí sería superada de forma amplia la cifra en aquellos organismos especializados en discapacidad, como el CEDD (25% de su plantilla), el CNLSE (75% de los trabajadores) u OADIS (el 25% de su plantilla).

Otras de las entidades consultadas, a pesar de que cuentan con un número absoluto pequeño, en términos relativos tienen una proporción elevada de trabajadores con discapacidad como es el caso del Museo Lírico Nacional que en este periodo ha contratado a 5 personas con discapacidad.

Por otro lado, durante el periodo 2018/2020 los organismos realizaron un total de **26 contrataciones de personas con discapacidad**, aunque cabe matizar que gran parte de esas contrataciones se realizaban con carácter temporal y se desconoce si su vigencia ha finalizado.

Criterios de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad en la contratación de bienes y servicios

En el periodo comprendido entre 2018 y 2020, el **63% de los organismos o entidades participantes cuenta con criterios de accesibilidad e inclusión** de personas con discapacidad en los procedimientos de contratación de servicios y bienes culturales. Los criterios más frecuentes son las medidas de accesibilidad universal y diseño para todos en los pliegos de cláusulas administrativas y de prescripciones técnicas (contempladas por un 40,8% de las entidades), seguido de los criterios de valoración en procedimiento de contratación pública para la incorporación, por parte de la empresa, de trabajadores con discapacidad u otros criterios de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad.

En esta línea, cabe destacar el incremento sustancial que se ha producido en los últimos años respecto a la incorporación de criterios de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad en la contratación de bienes y servicios, excepto en las medidas que hacen referencia a la valoración de la incorporación de trabajadores con discapacidad en el procedimiento de concesión de subvenciones culturales o el fomento de adquisición de bienes o contratación de servicios de Centros Especiales de Empleo.

Esto puede estar relacionado con el hecho de que al finalizar el año 2017, se aprobó la *Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014*, lo que ha supuesto un aliciente para la incorporación progresiva de criterios y cláusulas que benefician tanto la accesibilidad como la inclusión laboral de las personas con discapacidad y de otros colectivos vulnerables, aunque no ha conseguido fomentar la contratación directa como se observaba en el anterior epígrafe.

Tabla 13. Porcentaje de organismos que cuentan con criterios de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad en los procedimientos de contratación de servicios y bienes culturales. Comparativa 2014-2020

	2014	2015	2016	2017	2018-2020
Valoración de la incorporación de trabajadores con discapacidad en el procedimiento de concesión de subvenciones culturales	5,7	3,9	2,2	8,5	6,1
Criterios de accesibilidad universal y diseño para todos en los pliegos de cláusulas administrativas y prescripciones técnicas	17,1	15,7	13,0	12,5	40,8
Fomento de adquisición de bienes o contratación de servicios de Centros Especiales de Empleo	5,7	5,9	6,5	6,4	14,3
Criterios de valoración en procedimiento de contratación pública de la incorporación, por parte de la empresa, de trabajadores con discapacidad	18,9	15,7	6,8	6,8	34,7

Otros criterios de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad	3,2	2,0	40,5	NC	32,7
---	-----	-----	------	----	------

Fuente: Elaboración propia

Teniendo en cuenta que la mayoría de estas medidas tienen un impacto indirecto, es de gran dificultad estimar el **número aproximado de personas beneficiarias** de las mismas, aunque entre aquellas entidades encuestadas que sí han podido cuantificarlo se alcanzan las **5.584 personas beneficiadas** (teniendo en cuenta contratación con centros especiales de empleo, medidas específicas en los organismos, etc.), si bien tenemos que tener en cuenta que el número no deja de ser una estimación del impacto real.

A continuación, se detallan los principales criterios de accesibilidad e inclusión que desarrollan los organismos en sus procedimientos de contratación pública. Criterios que, habitualmente, tienen que ver con ventajas en los pliegos de cláusulas administrativas para aquellas empresas licitadoras que tengan acreditado al menos un 2% de trabajadores con discapacidad en plantilla, reserva de puestos de trabajo a personas con discapacidad, así como contratación de determinados bienes o servicios a centros especiales de empleo.

Cuadro 18. Descripción de los principales criterios de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad desarrollados por los organismos en la contratación pública

ORGANISMO	MEDIDAS
Archivo de la Corona de Aragón	La contratación de personal depende de los servicios centrales del Ministerio de Cultura y Deporte.
Archivo General de la Administración	Reserva de plazas en las ofertas de públicas de empleo.
Archivo General de Simancas	Criterios definidos por el Ministerio de Cultura y Deporte.
Archivo Histórico Nacional	Los habituales en la contratación pública.
Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía	En la contratación seguimos todas las instrucciones de Función Pública y sus modelos para las convocatorias.
Auditorio Nacional de Música	- Lenguaje. - Condiciones de accesibilidad al entorno físico en espacios de atención de público. - Acceso a la información y las comunicaciones.
Castillo Palacio de Magalia	Clausulas en materia de discapacidad e inclusión en las bases para la contratación de personal temporal (bolsa de empleo).
Centro de Referencia Estatal de Autonomía Personal y Ayudas Técnicas (CEAPAT)	Valoraciones positivas en contrataciones, prescripciones, adquisiciones, etc.
Centro de Documentación de las Artes Escénicas y de la Música	El personal del CDAEM viene contratado por la Subdirección General de Personal del INAEM o accede como funcionario por oposición, por lo que el centro asume en ambos casos los criterios pertinentes que aplican los responsables de ambos procedimientos.
Centro de Normalización Lingüística de la Lengua de Signos Española (CNLSE)	Perfiles profesionales vinculados a la lengua de signos española.
Centro Documental de la Memoria Histórica	La contratación del servicio de limpieza contempla la subrogación de una persona con discapacidad.

Centro Español del Subtitulado y la Audiodescripción (CESyA)	El centro potencia la accesibilidad a los contenidos culturales y a la información de los eventos accesibles.
Consejo de Administración de Patrimonio Nacional	- Pliego de condiciones técnicas de la contratación del equipamiento museográfico del Museo de las Colecciones Reales (cláusula 6 de PPT), principio de Accesibilidad Universal (punto 6.6) y principio de Diseño para todos (6.12). Así mismo en el PCAP (criterios de adjudicación).
Museo Nacional de Arte Romano	Los reflejados en la Ley de contratación pública.
Ballet Nacional de España	Según establece el SPRL.
Instituto de la Cinematografía y de las Artes Audiovisuales (ICAA)	Inclusión de un 2 % de personas con discapacidad entre el personal de la empresa contratista.
Museo Casa de Cervantes	La contratación de personas con discapacidad viene determinada por la Oferta de Empleo Público. Así como también la asignación para su posterior contratación en el Museo Casa de Cervantes. Dadas las características de la institución, donde no hay 100% de accesibilidad física, no podrían trabajar en él personas que necesiten del uso de una silla de ruedas.
Museo Cerralbo	Respecto a la anterior pregunta, comentar que el Museo no contrata directamente excepto cosas de muy pequeña envergadura que se realizan por pagos de caja fija. En este sentido, sí que primamos que haya personal con discapacidad o que la empresa sea inclusiva. Un buen ejemplo son las empresas de catering.
Museo de América	Este organismo realiza las adaptaciones necesarias conforme a los criterios de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad de acuerdo a la normativa vigente, en caso de ser necesarias.
Museo del Traje. CIPE	El museo actúa en la misma línea que el Ministerio de Cultura y Deporte en materia de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad.
Museo Nacional de Antropología	Es competencia de la SG de Recursos Humanos e Inspección de los Servicios.
Museo Nacional de Arqueología Subacuática. ARQUA	Eliminación de barreras arquitectónicas e infraestructuras adaptadas.
Museo Nacional de Artes Decorativas	Convenios de colaboración descritos en los diferentes apartados de este cuestionario.
Museo Nacional de Cerámica y Artes Suntuarias "González Martí"	Son cuestiones que corresponden al Ministerio de Cultura o Dirección General de Bellas Artes.
Museo Nacional de Escultura	Cuota discapacidad.
Museo Nacional del Prado	En determinados expedientes de contratación se aplican criterios de accesibilidad universal y diseño para todos en los pliegos de cláusulas administrativas y/o prescripciones técnicas o fomento de adquisición de bienes o contratación de servicios de centros especiales de empleo.
Museo Nacional del Teatro	Se prioriza la discapacidad en la selección de trabajadores.
Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira	Criterios de accesibilidad universal en el diseño y ejecución de las actividades culturales y educativas; y en el diseño de las exposiciones temporales.
Museo Sorolla	Dependemos del Ministerio de Cultura y Deporte.

Gerencia de Infraestructuras y Equipamientos de Cultura	En caso de desempate en los procedimientos de licitación de contratos de servicios y obras.
Subdirección General de Cooperación Cultural con las Comunidades Autónomas	La contratación de servicios de centros especiales de empleo se basó en la contratación de servicios de catering a empresas en las que los empleados son personas con discapacidad.
Subdirección General de Coordinación Bibliotecaria	En las licitaciones para servicios bibliotecarios se tiene siempre en cuenta que estos incluyan criterios de accesibilidad y que se puedan adaptar a personas con discapacidad.
Subdirección General de Gestión y Coordinación de Bienes Culturales	Criterios generales de accesibilidad en las Administraciones Públicas.
Teatro Lírico Nacional de la Zarzuela	Contratación según la normativa vigente al respecto.

Fuente: Elaboración propia

Otros criterios de accesibilidad: medidas de emergencia en las instalaciones.

El 61,2% de los organismos (un 6,1% menos que en el período de evaluación anterior, que fue del 67,3%) cuenta con criterios de accesibilidad en las medidas de emergencia, seguridad y evacuación de sus instalaciones, cuyas características y descripción aparecen pormenorizadamente a continuación.

Cuadro 19. Descripción de los criterios de accesibilidad de los organismos en las medidas de emergencia, seguridad y evacuación de sus instalaciones

ORGANISMO	MEDIDAS
Museo del Greco	Según normativa.
Archivo de la Corona de Aragón	Se tienen en consideración los criterios de accesibilidad en el Plan de Autoprotección existente.
Archivo de la Real Chancillería de Valladolid	Disponemos de la ficha de prevención y actuación de emergencias para el personal con discapacidad, donde se incluye el protocolo de evacuación y los métodos de transporte de lesionados y personas con discapacidad.
Archivo General de Indias	Ubicación de empleados con necesidades especiales de movilidad en espacios de fácil e inmediata evacuación.
Archivo Histórico Nacional	Las habituales.
Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía.	El protocolo de seguridad incluye instrucciones concretas para el desalojo de personas con movilidad reducida o grupos con personas con diversidad funcional o cognitiva.
Centro de Referencia Estatal de Autonomía Personal y Ayudas Técnicas (CEAPAT)	Plan de evacuación con disposiciones especiales para personas con discapacidad.
Centro de Documentación de las Artes Escénicas y de la Música	El CDAEM depende a efectos de plan de emergencias y evacuación de Gerencia de Infraestructuras y Equipamientos de Cultura, en cuyo edificio tiene su sede.
Centro de Normalización Lingüística de la Lengua de Signos Española (CNLSE)	Además de cumplir escrupulosamente con la normativa concernida a la evacuación, emergencias y prevención de riesgos laborales, la sede cuenta con un sistema de señalización dual acústico y visual, de hecho, los dispositivos luminosos se ubican en lugares estratégicos para garantizar la

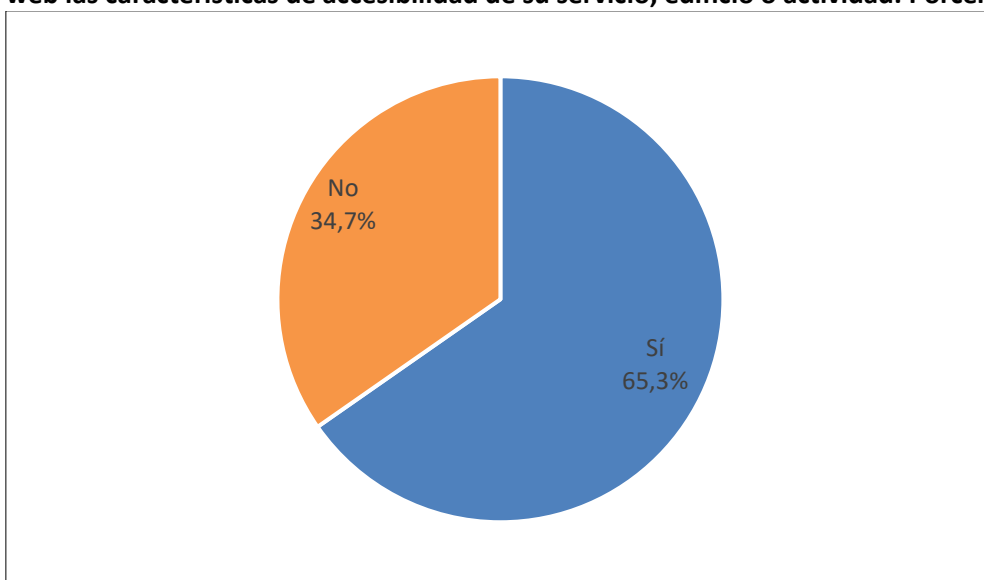
	información en cualquier estancia y sea cual sea la ubicación de los trabajadores sordos, y personal formado para coordinar la evacuación.
Centro Documental de la Memoria Histórica	En los contratos de servicios se contempla la subrogación de una persona con discapacidad.
Centro Nacional de Difusión Musical	Tomada por el SPRL.
Consejo de Administración del Patrimonio Nacional	Medidas de accesibilidad física en las vías de evacuación. Disponibilidad de personal auxiliar para la asistencia a personas con discapacidad en casos de emergencia.
Museo Nacional de Arte Romano	Las que figuran en el Plan General de Evacuaciones.
Centro Dramático Nacional	Planes de evacuación. Se designa personal específico de los equipos de emergencia para atender a personas con discapacidad.
Museo Arqueológico Nacional	Se recogen en el Plan de Autoprotección del MAN.
Museo Cerralbo	Las personas usuarias de sillas de ruedas están específicamente incluidas en nuestro plan de autoprotección y plan de evacuación. Debido a estos planes y de acuerdo con las características del edificio, no puede haber más de dos personas usuarias de sillas de ruedas visitando simultáneamente el museo.
Museo de América	En caso de evacuación hay una persona designada para acompañarlas y ayudarlas a llegar al punto de reunión.
Museo del Traje. CIPE	Integrantes de HYGELIG Asociación de arte inclusivo, personas que han realizado las visitas adaptadas al museo, participantes en las actividades inclusivas organizadas por el museo, seguidores de las actividades audiovisuales que necesiten adaptaciones.
Museo Lázaro Galdiano	Están incluidas en el Plan de Autoprotección.
Museo Nacional de Antropología	Vías de evacuación específicas (sólo en el área pública).
Museo Nacional de Arqueología Subacuática (ARQVA)	Adaptación de la arquitectura a los criterios de accesibilidad.
Museo Nacional de Escultura	El Plan de emergencia y Evacuación de las instalaciones del Museo Nacional de Escultura está diseñado para que, en el caso de que haya entre los visitantes personas con movilidad reducida o cualquier otro tipo de discapacidad, recibirán ayuda de los auxiliares de sala que conforman el equipo de ayuda a la evacuación, nombrados previamente por el jefe de equipo de evacuación. Utilizarán la ruta de evacuación que aconsejen las circunstancias, siguiendo las órdenes del jefe de emergencias. Periódicamente se realizan cursos de prevención de riesgos destinados a todo el personal del centro, así como simulacros de evacuación.
Museo Nacional del Prado	En los Planes de Autoprotección de los distintos edificios del MNP se recogen consignas específicas para la evacuación de personas con discapacidad visual, auditiva, con problemas de movilidad o con problemas cognitivos.
Museo Nacional del Romanticismo	Plan de evacuación.
Museo Nacional del Teatro	Todas.
Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira	En el Plan de Autoprotección se incluyen las indicaciones de evacuación para personas con discapacidad; en la formación se atiende esta cuestión especialmente por su singularidad.
Gerencia de Infraestructuras y Equipamientos de Cultura	Personal designado para asegurar su evacuación.

Real Patronato sobre Discapacidad	Las especificadas en el Plan de emergencias y evacuación, confeccionadas en colaboración con el servicio de prevención de riesgos laborales del Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030.
Subdirección General de Gestión y Coordinación de Bienes Culturales	Plaza de aparcamiento reservada para personas con discapacidad física.
Teatro Lírico Nacional de la Zarzuela	Rampa en la salida de emergencia de la calle Jovellanos, solo en el lado derecho.

Fuente: Elaboración propia

Además, el 65,3% de los centros y organismos encuestados **señala que tiene detalladas en su página web las características de accesibilidad** ligadas a su servicio, edificio o actividad. En este sentido hay que destacar, que se ha producido un ligero descenso de entidades que han desarrollado esta medida (**cerca de 4 puntos menos que en el año 2017**).

Gráfico 33. Distribución de entidades y organismos consultados según si se detallan en su web las características de accesibilidad de su servicio, edificio o actividad. Porcentajes



Fuente: Elaboración propia

4.11. Conclusiones

Cabe recordar que, por los sesgos metodológicos recogidos en dicho epígrafe, el presente informe presenta dificultades metodológicas para emitir conclusiones comparativas. No obstante, a partir de los datos aportados por los organismos y entidades que han contestado a la encuesta enviada para la realización del presente informe de seguimiento, se puede vislumbrar que la aplicación de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos entre 2018 y 2020 ha seguido la tendencia positiva de mejorar el grado de cumplimiento de la mayoría de los objetivos estratégicos, aunque (como en años anteriores) con un resultado desigual para algunas dimensiones. Se han desarrollado **7.912 actuaciones** específicas, con un coste aproximado de **3.474.977,72** y un número de personas beneficiarias estimado de **143.975 personas**. El detalle por cada objetivo estratégico se puede ver a continuación.

Cuadro 20. Grado de cumplimiento de los objetivos de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos: entidades, número de medidas, coste y personas beneficiarias 2018/2020

Objetivos de la Estrategia	% entidades que realizan	Número de actuaciones	Coste aproximado	Beneficiarios aproximados
1. Garantizar la plena accesibilidad universal y el diseño para todos en los espacios, acciones y servicios culturales, tanto temporales como permanentes, que gestione el Ministerio de Cultura y Deporte y sus organismos autónomos.	61,2%	1.119	598.631	70.051
	61,2%	2.282	420.621,72	17.129
2. Promover el acceso de las personas con discapacidad a los fondos bibliográficos y documentales, facilitando los recursos de apoyo necesarios.	54,7%	2.029	74.550	3003
3. Fomentar la participación activa de las personas con discapacidad en la creación artística en los diferentes ámbitos de ésta.	62,6%	654	230.850	6829
4. Promover la investigación, desarrollo e innovación en tecnologías que faciliten hacer accesibles los diferentes contenidos culturales y los dispositivos y procesos de acceso a los mismos.	26,5%	18	300.000	14.000
5. Fomentar en los espacios y acciones culturales la contratación de personas con discapacidad.	55,1%	26	Sin datos	26
6. Promover una política de obras y compras públicas en los espacios y acciones culturales orientada a garantizar la accesibilidad a través del diseño para todos, la responsabilidad social empresarial y el empleo de las personas con discapacidad.	63%	Sin datos	Sin datos	5.584
7. Promover la formación en discapacidad y accesibilidad de los profesionales de la cultura y del personal de los espacios culturales para que puedan identificar y dar respuesta a las necesidades de las personas con discapacidad.	42,1%	138	117.000	1.382
8. Velar por el mantenimiento del régimen especial de la normativa sobre propiedad intelectual que favorece el acceso de las personas con discapacidad a los materiales culturales.	No cuantificable			
9. Realizar campañas informativas y de divulgación cultural, en formatos accesibles, para dar a conocer y fomentar la asistencia y participación de las personas con discapacidad en las ofertas culturales.	69,1%	1.646	404.880	23.620
10. Garantizar la participación real y efectiva de los propios usuarios y de sus organizaciones representativas en la ejecución y seguimiento de esta Estrategia.	34,7%	Sin datos	239.445	2.331
	8,2%	Sin datos	1.089.000	20
Número total de actuaciones emprendidas/coste/personas beneficiarias:		7.912	3.474.977,72	143.975

Fuente: Elaboración propia

Nota: Dado que algunas de las medidas, costes o personas beneficiarias dan respuesta a más de un objetivo específico, las cantidades correspondientes aparecen sumadas en más de una de las dimensiones (datos brutos, no netos).

5. Principales resultados de los grupos focales

Antes de comenzar a analizar los resultados obtenidos, hay que destacar que gran parte de los asistentes manifestaron su desconocimiento sobre la Estrategia. Trasladaron que nunca la había leído y no sabían muy bien a la hora de cumplimentar los cuestionarios que los mismos estaban asociados a esta y cuáles eran sus objetivos concretos.

“Después de haber realizado 3 años el cuestionario ahora sé por qué y para qué se hace. Este tipo de grupos de trabajo habría que hacerlos antes, al principio, no al final”.

“La primera vez que la veo...”

(GF1)

“Las cosas deberían mejorar, no puede ser que nadie del grupo conozca esto... después de varios años trabajando en el cuestionario”

“Comparto la opinión, tenemos que emitir tal cantidad de informes que, si no se hace algo como esto que nos permita parar a analizar un tema, hacemos los informes sin conocer el marco”

(GF2)

También cabe destacar la buena disposición y la implicación en la participación de todas las personas invitadas, que además de generar un espacio de análisis ofreció la posibilidad de conocer y establecer líneas de colaboración con otras entidades que realizan actividades o asumen competencias similares.

Como previamente se ha detallado, los grupos focales analizaron dos temas concretos, que serán los dos principales ejes de análisis:

- Las dificultades detectadas por los participantes para cumplir los objetivos de la Estrategia en los organismos que representan.
- Propuestas de mejora para poder cumplir los objetivos de la Estrategia.

Dificultades y propuestas de mejora para cumplir los objetivos de la Estrategia

Respecto a las dificultades existentes, los participantes identificaron múltiples cuestiones que se han agrupado los siguientes ámbitos de análisis, ya que hacen referencia a grupos temáticos concretos, como se podrá ver a continuación:



□ **La complejidad de la gestión integral de la accesibilidad universal**

Durante el debate y reflexión que se hizo en el grupo focal sobre cuáles son las principales dificultades que detectan para poder desarrollar la Estrategia hacen referencia a diferentes aspectos que están relacionados con la propia naturaleza de la accesibilidad universal.

En este sentido hay que destacar que una característica intrínseca a la accesibilidad universal en la cultura es la transversalidad ya que es indispensable que se contemple en todos los ámbitos culturales, a todos los niveles de prestación de la oferta (entornos, bienes, productos y servicios que la configuran) y que cubra las necesidades que presentan todas las personas en el ámbito físico, sensorial y cognitivo.

Esta transversalidad en sí misma genera una gran dificultad puesto que el ámbito cultural es muy amplio y abarca múltiples temáticas, ofertas, infraestructuras, recursos, grupos de interés, etc. que deben tenerse en cuenta de forma integral para garantizar la accesibilidad. Si a esto se añade que existe una gran división de competencias en la Administración Pública, tanto de los diferentes recursos como en las tareas a desarrollar (planificación, gestión, desarrollo del ámbito, etc.) esta complejidad aumenta, como destacan los participantes en el grupo de trabajo.

“A la hora de trabajar si tengo que coordinarme con todas las áreas, responsables e implicados... sería imposible poner nada en marcha”

(GF1)

“Yo sólo puedo aplicar la accesibilidad a mi ámbito de competencia, no puedo pedirle, y menos exigir a otros que lo hagan...”.

(GF2)

Del mismo modo, a la hora de hablar de la complejidad de la accesibilidad, también comentan como tema importante que esta no sólo consiste en generarla, sino también en gestionar el mantenimiento. Esto, por la división de competencias a veces es difícil asegurarla, y con la rotación de personal en muchas ocasiones deja de ser atendida, perdiendo su naturaleza.

"Y ya no sólo es hacer las cosas accesibles, sino luego a ver quién se encarga de mantenerla. A nosotros nos pasa, pones una plataforma y cuando la necesitas nadie sabe dónde está la llave o no funciona... Otra cosa que nos pasa es con las audioguías, que cuando las vas a usar no funcionan o están descargadas..."

(GF1)

Por otro lado, otra dificultad a la que aluden es que a veces existen discrepancias normativas que complejizan la mejora de la accesibilidad. A modo de ejemplo, destaca la estricta normativa existente en la intervención en el patrimonio cultural e histórico, en las obras protegidas o en la regulación de la propiedad intelectual.

En esta línea, los profesionales que han participado en el estudio proponen contar en cada subdirección o dirección, con una persona cualificada que lidere la cuestión de la accesibilidad, con el objeto de que sea una persona experta en este ámbito, que tenga la capacidad de implantar y velar por el cumplimiento y la gestión de la accesibilidad de forma integral. Asimismo, sería una persona de referencia que serviría de asesora para la resolución de problemas o consultas en este ámbito.

Esta figura que liderara de forma transversal la accesibilidad en los diferentes organismos también facilitaría la mejora del conocimiento sobre accesibilidad universal y discapacidad, al mismo tiempo que podría impulsar la sensibilización en este sentido y la formación básica de otros u otras profesionales. También podría asumir la labor de dar a conocer la Estrategia existente en esta materia y velar por su cumplimiento, seguimiento y evaluación de forma continua y teniendo una perspectiva integral de la evolución de esta.

Desconocimiento sobre la accesibilidad universal y la discapacidad

Del mismo modo, destacan que es muy difícil cumplir y tener en cuenta todos los criterios de accesibilidad y que además cubran todas las necesidades que presentan las personas con discapacidad a nivel físico, sensorial y cognitivo. Señalan que no tienen el conocimiento de todos los criterios existentes en esta materia y que no pueden saber y ser especialistas de todos los temas transversales existentes y que deben cumplirse en la Administración Pública (accesibilidad, perspectiva de género, calidad, etc.), entre otras cosas, porque no se les forma para ello y no disponen de los recursos para poder hacerlo.

"Está genial que se vayan incorporando todos estos temas en la Administración Pública, pero deberían transmitirnoslo... además, deberían decirnos cómo hay que llevarlo a la práctica y formarnos... y claro, dotarnos de los recursos necesarios para ello".

(GF1)

Además, señalan que el desconocimiento sobre la accesibilidad y las necesidades que presentan las personas con discapacidad afecta a todo el organigrama de la Administración General del

Estado, lo que ocasiona que esta no se aplique ni en el ámbito de la planificación y la gestión de las políticas públicas, ni en el desarrollo de actuaciones concretas en el ámbito cultural, ni a nivel técnico, que puedan atender las demandas existentes en el contacto directo con este grupo social.

“Pero vamos... el desconocimiento es de arriba abajo... ni los que están arriba lo conocen y eso se traslada hacia nosotros... y eso hace que incluso si a nuestro nivel queremos hacer algo, encontramos barreras para que nos apoyen en la dirección...”.

(GF2)

También ponen de manifiesto que, además del desconocimiento en esta materia, tienen dificultades para conocer ejemplos de buenas prácticas que se estén dando en otros organismos de naturaleza similar, y que este conocimiento compartido sería de gran utilidad. Del mismo modo destacan que no saben dónde obtener la información y el asesoramiento en esta materia.

“Hay una falta de formación en el personal de museos que permita implementar y diseñar estrategias... o proponer actividades para todos estos colectivos, pero además hay una falta de conocimiento de asociaciones o centros que nos puedan asesorar”.

(GF1)

Respecto al desconocimiento en el ámbito de la accesibilidad, también aluden a otra dificultad que encuentran, y es la de contratar y dar seguimiento a servicios o productos accesibles de calidad ya que no saben si son la mejor opción del mercado. Además, señalan, que en la Ley de Contratación Pública, en una importante parte de las ofertas, se tiene como criterio prioritario para la adjudicación el precio frente a la calidad del servicio, y dejan fuera propuestas que se adecúan mejor a las necesidades que presentan. Lo mismo ocurre a la hora de buscar proveedores, hay veces que quieren desarrollar una acción pero no saben quién puede hacerlo o incluso no encuentran empresas que cubran estas actividades. A modo de ejemplo señalan:

“No encontramos editoriales que digitalicen su colección en lectura fácil”

(GF1)

“En la Ley de Contratación pública se tiene más en cuenta el precio que la calidad... A veces lo vemos, que una propuesta viene de una empresa especializada y cogemos otra sin experiencia o que esa no es su actividad habitual, y luego pasa lo que pasa...”

(GF2)

□ La gestión y transferencia del conocimiento

Este último testimonio alude a otra cuestión que los participantes consideraron fundamental, la falta de gestión y transferencia del conocimiento dentro de la Administración General del Estado. Actualmente, y en los últimos años, en el ámbito cultural gestionado por el sector público se han desarrollado múltiples ejemplos de buenas prácticas pero, al no haberse sistematizado el conocimiento y ponerlo en valor, no ha tenido un impacto en otros organismos por el desconocimiento de estos.

Del mismo modo, existen en España centros públicos como el Centro de Referencia Estatal de Autonomía Personal y Ayudas Técnicas (CEAPAT), perteneciente al IMSERSO, que tiene como objetivo ofrecer información y asesorar a cualquier entidad, organismo, empresa o persona física sobre cómo mejorar la accesibilidad en cualquier esfera de la vida cotidiana, y que son desconocidos a nivel general dentro de la estructura de la Administración General del Estado y, en particular, en el ámbito cultural.

Y aunque se ha comenzado el presente epígrafe presentando esta cuestión de relevancia, cabe destacar de nuevo el desconocimiento que existe de la propia Estrategia Integral Española de Cultura para Todos por parte de los participantes en los grupos de trabajo. Si partimos de esta situación, y teniendo en cuenta que ellos forman parte de la implementación y seguimiento de la propia Estrategia, se pone de relieve que algo está fallando. En este sentido, se reflexionó y se trasladó que, a la hora de planificarla, llevarla a cabo y darle seguimiento, se debería contar con los técnicos que van a llevar a cabo estas acciones para, en primer lugar, que la conozcan, que analicen cómo pueden hacerlo y valorar si es posible o qué medios se necesitan para que se pueda desarrollar.

Para mejorar este ámbito sería fundamental generar un sistema de gestión del conocimiento que sirviera para incluir toda la documentación que se elabora desde estos organismos en cuanto a guías de procedimientos y protocolos a desarrollar, al igual que incluir un mapa de buenas prácticas que sean ejemplarizantes o replicables en otros organismos. Del mismo modo, este sistema podría disponer de un directorio que reúna información de todos los agentes sociales, empresas, entidades y organismos que pueden intervenir en el ámbito de la accesibilidad. Además, serviría para conocer la evolución y dar seguimiento de la situación de la accesibilidad en la cultura con indicadores objetivos.

□ La falta de coordinación y gobernanza multinivel

Este eje de análisis también está intrínsecamente relacionado con el anterior, ya que además de la falta de gestión y transferencia del conocimiento, aluden a la falta de coordinación existente tanto a nivel interno, dentro de una misma subdirección, como a nivel externo con otras subdirecciones, direcciones y ministerios.

“Hay una falta de apoyo de la Dirección o de los Centros Directivos para impulsar medidas que garanticen la accesibilidad universal y no sólo accesibilidad física, hay bastante falta de comunicación en la propia institución”

(GP1)

“Hay descoordinación para este tema entre el Ministerio de Cultura y el de Derechos Sociales”

(GF2)

“Existen demasiadas islas independientes sin ninguna pretensión de integrarse en una Estrategia de accesibilidad”.

(GF1)

Si a esto le sumamos la falta de conexión multinivel, es decir, con otras administraciones como son las de ámbito autonómico o local, pues aumenta la complejidad para desarrollar iniciativas

transversales en materia de accesibilidad en la cultura. Sobre todo, teniendo en cuenta que las competencias en accesibilidad recaen en las autonomías.

“Por ejemplo, esto ocurre con las bibliotecas que dependen de dos administraciones, de la estatal y de la autonómica... y eso dificulta mucho la coordinación”

(GF1)

También aluden a la falta de un organismo de referencia en materia de accesibilidad que coordine de forma transversal todas las actuaciones y que sirva de espacio de referencia para resolver las dudas y promocionar que esta se lleve a cabo de forma adecuada y coordinada. Esto provoca que las acciones que se desarrollan sean con diferentes criterios de aplicación y sin abordar una Estrategia común que genera, como señalan los participantes, “desánimo y falta de sensibilidad con el tema”.

“No hay ninguna persona identificada o de referencia responsable de la accesibilidad y de su aplicación de forma transversal”

(GF2)

“Falta una sección real de accesibilidad que genere una Estrategia global que afecte a las diversas áreas de forma transversal”

(GF1)

Asimismo, también comentan la dificultad que tienen para coordinar las actuaciones con otros agentes sociales y empresariales. En este sentido señalan que, a la hora de organizar actividades culturales u otros servicios o productos, dependen en gran medida de terceros y es difícil poder exigirles que lleven a cabo el cumplimiento si explícitamente no se ha recogido en el pliego de contratación.

En esta línea, y como propuesta de mejora, aluden a la necesidad de contar a nivel estatal de un organismo, espacio o figura que coordine de forma integral y transversal la accesibilidad en todos los ámbitos existentes, a modo de una “oficina estatal de accesibilidad”.

Además, con la existencia de la figura experta en accesibilidad en las diferentes direcciones generales, podría crearse una red de trabajo interministerial que de forma coordinada con la “oficina estatal de accesibilidad” desarrollara una nueva Estrategia de Cultura para Todas las Personas.

Falta de recursos humanos, técnicos y económicos

Otro de los grupos temáticos que abordan es el referente a la falta de recursos humanos, técnicos y económicos que existe, que dificulta que pueda llevarse a cabo la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos. En esta línea, vuelven a insistir en la necesidad de que cada subdirección o dirección tenga una persona que aglutine y coordine las competencias en materia de accesibilidad y que vele por el cumplimiento de la Estrategia y de que todas las acciones que se desarrollen contemplen transversalmente la accesibilidad de este organismo.

Igualmente trasladan la necesidad de contar con herramientas o instrumentos que les permitan impulsar la accesibilidad, como es la formación, unos protocolos definidos de actuación, un sistema de contratación más flexible, disponer de un directorio o una oficina de referencia en materia de accesibilidad a nivel general que les pueda asesorar para desarrollar las diferentes iniciativas o medidas planteadas.

Y todo ello debe ir acompañado de una apuesta económica con presupuestos aprobados que permitan la inversión en la mejora de la accesibilidad.

En esta línea, también apuntan la necesidad de contar con todos estos recursos de forma continua y que garanticen el desarrollo de las medidas a largo plazo. Además, en el ámbito de la promoción de la accesibilidad, al no contar con servicios y personal propio, tienden a la subcontratación y es más complejo dar seguimiento a la calidad de los servicios subcontratados.

“Hay veces que ponen muchos recursos para una cuestión, y cuando se pasa de moda dejan de invertir en ello y queda a medias lo que has empezado... y eso además desgasta”

(GF2)

“Cuando hay cambio de dirección, hay cambio de Estrategia...”

(GF2)

También aluden a la necesidad de mejorar la agilidad y la flexibilidad del propio funcionamiento de la Administración General del Estado:

“Desarrollar acciones en accesibilidad lleva procesos muy largos y con procesos administrativos muy complejos”

(GF2)

□ La percepción existente sobre la accesibilidad

Y para finalizar, y no por ello menos importante, manifiestan la falta de sensibilización que existe respecto a las necesidades que presentan las personas con discapacidad y, en concreto, en materia de accesibilidad. Existe un gran desconocimiento sobre estos temas y además existen prejuicios o creencias erróneas respecto a estas. A modo de ejemplo, señalan:

“La Dirección asocia la accesibilidad con tener que gastar mucho dinero y que luego lo utilizan unos pocos”

(GF2)

“Cada vez que tenemos que hacer algo que tiene que ver con la accesibilidad tengo que justificarlo a la Dirección”

(GF1)

“Muchas personas de la Administración General del Estado no creen en la accesibilidad y lo ven como una lacra no como un derecho”

(GF1)

“La accesibilidad universal no es una prioridad porque se cree que no genera ingresos, sólo gastos. No aporta valor, es algo obligatorio”

(GF2)

Asimismo, destacan que también se sigue manteniendo, en cierto modo, una concepción elitista de la cultura, que en ocasiones no está pensada para el público en general y en menor medida para las personas con discapacidad, y por ello al final acaban haciendo para este grupo social actividades muy concretas y que no abordan todos los ámbitos culturales.

“A veces hay falta de diálogo entre los comisarios y el diseñador de las exposiciones con las necesidades de los visitantes, es más, hay veces que no quieren que haya cierto público...”

(GF2)

“Hay discursos y comisariados que de raíz y desde el principio no quieren ser para todo el mundo”

(GF2)

Los datos obtenidos a partir de los discursos de los participantes en los grupos de trabajo, ponen de manifiesto la necesidad de seguir trabajando e impulsando la sensibilización sobre la accesibilidad en el ámbito cultura, tanto a nivel de gobierno, como a nivel directivo, mandos intermedios y técnicos, con el objeto de introducir en el ADN de la Administración General del Estado el diseño universal en todas las políticas públicas, estrategias y planes, bienes, productos y servicios del ámbito cultural, para que todas las personas puedan acceder a este en igualdad de condiciones.

6. Evolución de la Estrategia

Siendo el documento que nos ocupa el quinto de una serie de informes que analizan el grado de ejecución de la Estrategia desde 2012 hasta 2020 es conveniente analizar cómo ha evolucionado dicha ejecución tanto en el porcentaje de entidades que realizan actuaciones como en coste, personas beneficiarias y medidas realizadas.

En primer lugar, en cuanto a la evolución en la proporción de **entidades** que lleva a cabo alguna medida para dar respuesta a los objetivos estratégicos de la Estrategia Cultura para Todos, se puede observar una tendencia positiva en prácticamente todos los objetivos, siendo particularmente elevada la proporción de entidades y organismos que han desarrollado medidas de accesibilidad a la comunicación en sus instalaciones y servicios en consonancia con el primer objetivo de la Estrategia: “Garantizar la plena accesibilidad universal y el diseño para todos en los espacios, acciones y servicios culturales, tanto temporales como permanentes, que gestione el Ministerio de Cultura y Deporte y sus organismos autónomos”.

Un dato importante a destacar es la acusada reducción de medidas de mejora de la accesibilidad física, ya que mientras que en el año 2017 más de un 87,3% de los organismos desarrollaron este tipo de acciones, en el periodo 2018/2020 ha descendido al 61,2%. Esto puede deberse a que como las principales medidas que se desarrollan son la instalación de rampas y aseos adaptados, estas son acciones de carácter finalista y una vez realizadas no se pueden volver a ejecutar en un plazo corto.

Esto además está alineado con el auge de medidas en accesibilidad física que en otros periodos temporales no tenían tanta incidencia como la apuesta por el mobiliario y zonas de descanso o la señalética accesible.

En el presente informe, también se aprecia cierta irregularidad y baja incidencia en la consolidación de las actuaciones concernientes al Objetivo 5 (“Fomentar en los espacios y acciones culturales la contratación de personas con discapacidad”) y al Objetivo 10 (“Garantizar la participación real y efectiva de los propios usuarios y de sus organizaciones representativas en la ejecución y seguimiento de esta Estrategia”). Esta cuestión es importante de destacar, ya que ambos objetivos hacen mención explícita a la participación directa de las personas con discapacidad en los espacios y acciones culturales, ya sea como trabajadores dentro del sector (Objetivo 5) o como usuarios y participantes activos (Objetivo 10).

También es pertinente poner de relieve que tan sólo 6 departamentos u organismos, menos del 13% de los participantes en la Estrategia, desarrolla o participa en acciones de I+D+i, de acuerdo con lo expresado en el Objetivo 4, “Promover la investigación, desarrollo e innovación en tecnologías que faciliten hacer accesibles los diferentes contenidos culturales y los dispositivos y procesos de acceso a los mismos” y la apuesta por este objetivo no tiene una tendencia ascendente lineal sino que fluctúa en los diferentes años.

Tabla 14. Evolución comparativa del grado de cumplimiento de los objetivos de la Estrategia de Cultura para todos: Entidades

Entidades	2012-2014	2015	2016	2017	2018-2020
-----------	-----------	------	------	------	-----------

Objetivo 1	63,5%	74,5%	84,5%	87,3%	61,2%
	67,3%	78,4%	84,5%	87,3%	61,2%
Objetivo 2	36,5%	49,0%	48,3%	52,7%	62,6 %
Objetivo 3	48,1%	47,1%	50,0%	61,8%	62,6%
Objetivo 4	13,5%	13,7%	10,3%	20,0%	26,5%
Objetivo 5	51,2%	49,0%	34,5%	41,8%	55,1%
Objetivo 6	25,0%	31,4%	37,9%	49,1%	63%
Objetivo 7	32,7%	35,3%	31,0%	41,8%	42,1%
Objetivo 9	50,0%	62,7%	51,7%	60,0%	69,1%
Objetivo 10	36,5%	37,2%	26,0%	38,2%	34,7%
	15,4%	17,7%	13,0%	12,7%	8,2%

Fuente: Elaboración propia

En cuanto al **número de medidas**, si bien la ausencia de datos y los diferentes periodos temporales que comprenden los diferentes informes de evaluación de la Estrategia no ha permitido evaluar de forma fehaciente la tendencia para cada uno de los objetivos en toda la serie temporal (dadas las interrupciones más o menos sostenidas en la cuantificación de las actuaciones para los objetivos 6 y 10), puede observarse en la siguiente tabla una evolución positiva en el número de medidas que se han llevado a cabo desde el inicio de la Estrategia.

A nivel general, se observa que el número de medidas desarrolladas en la serie temporal completa de la Estrategia no ha tenido una evolución homogénea ni con una tendencia ascendente o descendente marcada, salvo en el caso del objetivo 9 que hace referencia a la realización de campañas informativas y de divulgación cultural, en formatos accesibles, para dar a conocer y fomentar la asistencia y participación de las personas con discapacidad en las ofertas culturales. En este caso se observa un crecimiento importante y continuo a lo largo de los años.

También ha aumentado considerablemente la incorporación **de medidas y criterios de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad en los procedimientos de contratación de servicios y bienes culturales**, siendo las medidas de accesibilidad universal y diseño para todos en los pliegos de cláusulas administrativas y de prescripciones técnicas (contempladas por un 40,8% de las entidades) las más frecuentes.

Esto puede estar relacionado con el hecho de que al finalizar el año 2017, se aprobó la *Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014*, lo que ha supuesto un aliciente para la incorporación progresiva de criterios y cláusulas que beneficien tanto la accesibilidad como la inclusión laboral de las personas con discapacidad y de otros colectivos vulnerables, aunque no ha conseguido fomentar la contratación directa como se observaba en el anterior epígrafe.

Sin embargo, como se destacaba respecto al Objetivo 5 “Fomentar en los espacios y acciones culturales la contratación de personas con discapacidad”, apenas la proporción de organismos participantes que contrataban a personas con discapacidad había aumentado. Y aunque en el caso de aquellas que habían implantado esta medida sí que aumentaron de manera importante el número de personas con discapacidad que se han incorporado al organismo en el periodo analizado actualmente se ha producido un descenso muy significativo, ya que las entidades participantes señalan que tan sólo ha habido 26 nuevas incorporaciones. No se puede obviar que en el primer informe se constató que 76 los organismos que habían desarrollado esta

medida habían contratado a 76 personas, alcanzando en 2017 la cuota más alta con 147 contrataciones. Sin embargo, en el periodo 2018/2020 se ha producido una reducción del 82%.

Otra medida que ha experimentado un descenso acusado en su aplicación a lo largo de los años es la implementación de acciones de mejora de la accesibilidad a la comunicación. Mientras que en el inicio de la evaluación de la Estrategia (2014) se detectó que se habían aplicado más de 500.000 mil medidas, en el último periodo tan sólo se han desarrollado un poco de un millar.

Lo mismo ha sucedido con las medidas relativas al cumplimiento del objetivo número 2 relativo a promover el acceso de las personas con discapacidad a los fondos bibliográficos y documentales, facilitando los recursos de apoyo necesarios. Se observa que en la evaluación del año 2014 se habían desarrollado más de 8.000 acciones, y tras una implementación desigual y fluctuante a lo largo de los años, ha llegado al último periodo con una reducción de la implantación de medidas de un 86%.

Tabla 15. Evolución comparativa del grado de cumplimiento de los objetivos de la Estrategia de Cultura para todos: Número de medidas

Número de medidas	2012-2014	2015	2016	2017	2018-2020
Objetivo 1	346	60	139	259	1.119
	543.057	877	379	1.211	2.282
Objetivo 2	8.289	509	5.444	3.402	2.029
Objetivo 3	297	602	113	966	654
Objetivo 4	14	8	10	26	18
Objetivo 5	76	128	137	147	26
Objetivo 6	18	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
Objetivo 7	62	22	27	129	138
Objetivo 9	78	370	256	352	1.646
Objetivo 10	73	43	30	Sin datos	Sin datos
	123	18	19	Sin datos	Sin datos
Total	552.433	2.637	6.554	6.400	7.912

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la evolución de los **costes estimados** de las medidas realizadas durante la implantación de la Estrategia de Cultura para Todos, y como se viene observando en el número de medidas desarrolladas, no se ha visto una evolución constante ni de carácter ascendente ni descendente a nivel general respecto a esta, salvo en casos puntuales.

También cabe resaltar que, teniendo en cuenta los costes que han tenido la implementación de la Estrategia, hubo una apuesta económica muy importante en el primer periodo que abarcaba 2012/2014 y que se ha reducido significativamente a lo largo de los años, pasando de un gasto inicial de 46.596.314,74 €, a un gasto medio en los años posteriores que rondan los 2.500.000 €, produciéndose un descenso del 94%.

Una casuística similar también se observa respecto a los objetivos número 2 y 10, que hacen referencia al coste que ha tenido el desarrollo de medidas que promueven el acceso de las personas con discapacidad a los fondos bibliográficos y documentales, y que impulsan campañas informativas y de divulgación cultural, en formatos accesibles, para dar a conocer y fomentar la asistencia y participación de las personas con discapacidad en las ofertas culturales.

Sin embargo, los costes que ha tenido la implantación de la Estrategia en los objetivos 4, 7 y 9, y a pesar de que no han tenido una evolución homogénea, se han ido incrementando paulatinamente, incrementando el gasto realizado en porcentajes muy significativos.

Concretamente respecto al objetivo 4, que hace referencia al desarrollo de medidas que promuevan la investigación, desarrollo e innovación en tecnologías que faciliten hacer accesibles los diferentes contenidos culturales y los dispositivos y procesos de acceso a los mismos, se ha producido un incremento, aunque desigual en los diferentes años, que en algunos momentos ha llegado prácticamente a duplicarse respecto a otros.

Respecto a los objetivos 7 y 9 que tratan de promover la formación en discapacidad y accesibilidad de los profesionales de la cultura y del personal de los espacios culturales y realizar campañas informativas y de divulgación cultural en formatos accesibles, respectivamente, se observa un crecimiento de los gastos acometidos también significativos, representando para el objetivo 9 un incremento durante la implantación de la Estrategia de cerca del 80%.

A modo de resumen, existe importante variabilidad para los diferentes objetivos estratégicos, existiendo fuertes incrementos en algunos objetivos estratégicos y reducciones en otros (siempre teniendo en cuenta las dificultades de cuantificación que hemos indicado a lo largo del informe). Dicha variabilidad pueda estar influida por las diferentes metas y prioridades en las que se centran cada año los organismos, sobre todo si tienen que ver con obras en infraestructuras o inversiones importantes en equipamientos.

Tabla 86. Evolución comparativa del grado de cumplimiento de los objetivos de la Estrategia de Cultura para todos: Coste

Coste	2012-2014	2015	2016	2017	2018-2020
Objetivo 1	41.447.663,31 €	670.651,40 €	1.041.471,16 €	589.824,39 €	598.631 €
	963.333,60 €	127.659,00 €	53.287,00 €	194.361,86 €	420.621,72 €
Objetivo 2	321.358,43 €	19.150,10 €	10.800,53 €	9.546,00 €	74.550 €
Objetivo 3	75.609,00 €	164.935,50 €	178.250,00 €	296.355,78 €	230.850 €
Objetivo 4	156.367,20 €	291.000,00 €	111.460,00 €	194.000,00 €	300.000 €
Objetivo 5	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
Objetivo 6	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
Objetivo 7	45.866,20 €	58.350,00 €	68.300,00 €	31.110,00 €	117.000 €
Objetivo 9	60.292,00 €	275.452,10 €	291.971,00 €	257.700,00 €	404.880 €
Objetivo 10	213.000,00 €	189.000,00 €	124.800,00 €	204.000,00 €	239.445 €
	3.312.825,00 €	460.230,00 €	397.178,00 €	580.430,00 €	1.089.000 €
Total	46.596.314,74 €	2.256.428,10 €	2.277.517,69 €	2.357.328,03 €	3.474.977,72 €

Fuente: Elaboración propia

Si nos detenemos sobre el **número de personas beneficiarias** se observa de nuevo una tendencia desigual. Esto puede estar relacionado con los problemas existentes para estimar esta cifra por parte de los organismos participantes, y que no permiten interpretaciones excesivamente fiables de su evolución. Los datos ofrecidos pueden presentar importantes sesgos en función de cómo se recogen, por ejemplo, si se recopilan sólo personas beneficiarias directas o si cuantifican también las indirectas o las potenciales, datos que, de un año para otro, incluso varían para cada organismo.

No obstante, y con los datos existentes, se observa que además de una tendencia desigual, se ha producido un notable descenso de personas beneficiarias de las medidas implementadas.

Tabla 17. Evolución comparativa del grado de cumplimiento de los objetivos de la Estrategia de Cultura para todos: personas beneficiarias.

Personas beneficiarias	2012-2014	2015	2016	2017	2018-2020
Objetivo 1	125.721	661.067	79.950	30.430	70.051
	79.129	154.880	55.653	879.684	17.129
Objetivo 2	31.938	81.016	82.320	56.466	3.003
Objetivo 3	7.069	2.342	37.383	4.144	6.829
Objetivo 4	2.040.735	Sin datos	Sin datos	2.150	14.000
Objetivo 5	76	128	137	147	26
Objetivo 6	11.915	4.384	2.823	6.638	5.584
Objetivo 7	6.447	5.104	5.570	185	1.382
Objetivo 9	42.357	94.247	17.230	809.738	23.620
Objetivo 10	5.327	6.288	3.255	4.604	2.331
	Sin datos	Sin datos	894	12	20
Total	2.350.714	1.009.456	285.215	1.794.170	143.975

Fuente: Elaboración propia

En suma, pese a que los resultados alcanzados podrían aún ser objeto de mejora, hay que destacar que en el periodo de 2012 a 2020 se ha realizado un importante número de medidas, se ha llegado a un número importante de personas beneficiarias y se ha acometido un gasto a tener en cuenta. No obstante, la falta de una tendencia homogénea en la implementación de la medida y la falta de fiabilidad de los datos llevan a advertir que la aplicación de la Estrategia no ha cumplido todos los objetivos marcados. Se van consolidando las actuaciones y medidas relacionadas con la accesibilidad la accesibilidad física y a la comunicación, así como el desarrollo de actuaciones específicas con personas con discapacidad (destacando en especial aquellas realizadas por los museos y otros centros abiertos al público) y, en añadidura, la consolidación de algunas buenas prácticas en accesibilidad a la cultura. Sin embargo, el campo de actuación de la Estrategia es muy amplio y complejo, lo que ha venido implicando una implementación desigual para algunos objetivos y en algunos años concretos.

También es necesario destacar que en el periodo temporal 2018/2020 la tasa de respuesta ha sido inferior que la del año 2017, ya que respondieron al cuestionario 49 entidades de las 58 y en el anterior tan sólo no respondieron 3 organizaciones. Si a esto sumamos las conclusiones obtenidas de la aplicación de los grupos de discusión con los representantes de estos organismos, se observa que hay determinadas acciones que hay que llevar a cabo en el futuro para lograr el cumplimiento de los objetivos de esta Estrategia, como se enumerará en el siguiente epígrafe.

Pero a modo de conclusión, la **dificultad para la obtención de información**, un año más, ha sido una de las principales barreras a la hora de conocer el impacto real de la Estrategia, principalmente por la carencia de algunos registros y los problemas a la hora de sistematizar los datos. Esta cuestión se hace manifiesta principalmente a la hora de cuantificar los costes, ya que muchas entidades no los asumen directamente con sus presupuestos y por lo tanto no pueden desagregar esas cantidades; y también se pone de relieve al realizar estimaciones de personas beneficiadas por las medidas llevadas a cabo, ya que esta información no suele ser

cuantificada y, cuando lo es, resulta complicado especificar el número de personas usuarias directas e indirectas de las mismas.

Como hemos indicado en anteriores informes, considerando que la realización de esta evaluación es una obligación normativa, es imprescindible que se destinen más recursos tanto en la implementación de la Estrategia como en el diseño de las actuaciones que los organismos realicen, para poder realizar un seguimiento y una evaluación más rigurosa. Para ello, en la medida de lo posible se recomienda que la información obtenida sobre las diferentes actuaciones realizadas contemple siempre el **desglose por la variable “discapacidad”**, así como que se recojan, analicen y cuantifiquen (a ser posible, también económicamente) las actuaciones realizadas en relación con la accesibilidad universal, de acuerdo con el Artículo 31 de la Convención, “Recopilación de datos y estadísticas”, que estipula que:

1. *Los estados parte recopilarán información adecuada, incluidos datos estadísticos y de investigación, que les permita formular y aplicar políticas, a fin de dar efecto a la presente convención. en el proceso de recopilación y mantenimiento de esta información se deberá:*
 - a) *Respetar las garantías legales establecidas, incluida la legislación sobre protección de datos, a fin de asegurar la confidencialidad y el respeto de la privacidad de las personas con discapacidad;*
 - b) *Cumplir las normas aceptadas internacionalmente para proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales, así como los principios éticos en la recopilación y el uso de estadísticas.*
2. *La información recopilada de conformidad con el presente artículo se desglosará, en su caso, y se utilizará como ayuda para evaluar el cumplimiento por los estados parte de sus obligaciones conforme a la presente Convención, así como para identificar y eliminar las barreras con que se enfrentan las personas con discapacidad en el ejercicio de sus derechos.*
3. *Los estados parte asumirán la responsabilidad de difundir estas estadísticas y asegurar que sean accesibles para las personas con discapacidad y otras personas.*

La ONU ha insistido en la importancia de la recopilación de los datos estadísticos desagregados por discapacidad por parte de los Estados en las diferentes Conferencias que sobre la Convención ha ido celebrando de manera periódica. En 2018, por ejemplo, se incluyó como tema transversal el “Promover estadísticas de alta calidad sobre discapacidad y desagregación de datos por estado de discapacidad para la plena realización de los derechos de las personas con discapacidad”³. De hecho, el presidente de la Conferencia, entre muchos otros representantes de diferentes países y entidades, tuvo oportunidad de incidir en esta cuestión,

³ Organización de las Naciones Unidas. 11° período de sesiones de la Conferencia de los Estados Partes en la CDPD, 12 a 14 de junio de 2018 (en línea). <<https://www.un.org/development/desa/disabilities/conference-of-states-parties-to-the-convention-on-the-rights-of-persons-with-disabilities-2/cosp11.html>>, acceso diciembre de 2018.

alegando que “se debían realizar mayores esfuerzos para recopilar datos de calidad desglosados por discapacidad”⁴.

En la misma dirección se dirige la Agenda 2030 para los Objetivos Desarrollo Sostenible de la ONU⁵, que en su artículo 74, sobre “Los procesos de seguimiento y examen a todos los niveles”, estipula la necesidad de generar datos de calidad, de modo que los procesos de seguimiento y evaluación:

“f) Aprovecharán los procesos y plataformas existentes, cuando los haya, evitarán las duplicaciones y responderán a las circunstancias, capacidades, necesidades y prioridades nacionales. Evolucionarán con el tiempo, teniendo en cuenta los problemas emergentes y el desarrollo de nuevas metodologías, y reducirán al mínimo la carga que supone la presentación de informes para las administraciones nacionales.

*g) Serán rigurosos y con base empírica, se fundamentarán en evaluaciones dirigidas por los países y en datos de calidad que sean accesibles, oportunos, fiables y desglosados por ingresos, sexo, edad, raza, origen étnico, estatus migratorio, **discapacidad**, ubicación geográfica y otras características pertinentes para los contextos nacionales.”*

Del mismo modo, la Estrategia sobre los derechos de las personas con discapacidad para 2021-2030, en su epígrafe 9 que hace referencia a la “concienciación, gobernanza y medición del progreso”, recoge específicamente esta cuestión:

“9.2. Garantizar una supervisión y una elaboración de informes rigurosos: Partiendo de la experiencia adquirida con la Estrategia Europea sobre Discapacidad 2010-2020, la Comisión establecerá un marco para supervisar la implementación de la presente Estrategia, que también aportará información para el Semestre Europeo, el cuadro de indicadores sociales y la ejecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

La supervisión de los avances en los Estados miembros se basará en la recogida mejorada de datos estadísticos sobre la situación de las personas con discapacidad, así como en información sobre las políticas y prácticas nacionales que complementarán los informes presentados por los Estados miembros al Comité específico de las Naciones Unidas...

Con el fin de permitir que la supervisión sea lo más eficaz posible, la calidad de los datos y la investigación a largo plazo son un requisito previo imprescindible. Esto incluye percepciones sobre lo que significan las transiciones verde y digital

⁴ Organización de las Naciones Unidas (2018). Conferencia de los Estados Partes en la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad. 11º período de sesiones Nueva York, 12 a 14 de junio de 2018. Disponible en: <https://undocs.org/es/CRPD/CSP/2018/5>.

⁵ Organización de las Naciones Unidas. Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (en línea). <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/> >, acceso diciembre de 2018.

para las personas con discapacidad. Aunque Eurostat ofrece datos de encuestas de ámbitos clave, la actual recogida de datos aun no cubre todos los ámbitos pertinentes y su frecuencia no siempre es suficiente para identificar tendencias. La Comisión reforzará la recogida de datos en todos los ámbitos en los que se hayan detectado lagunas, especialmente de datos sobre las personas que viven en centros e investigaciones en materia de discapacidad en el marco del Programa Marco de la Unión de Investigación e Innovación «Horizonte Europa» (2021-2027), introduciendo un enfoque intersectorial. Sobre la base de una recogida de datos más exhaustiva, la Comisión reforzará la supervisión de la discapacidad en el contexto del Semestre Europeo”.

7. Conclusiones y recomendaciones

La gestión, implementación y seguimiento de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos

La Estrategia Integral Española de Cultura para Todos ha tenido un desarrollo desigual a lo largo de los años tanto cuantitativa como cualitativamente. En este sentido cabe señalar que, en los primeros años, había una progresión continuada de la implantación, acompañada de un seguimiento y una involucración del Foro de Cultura Española, pero en el último periodo, tanto la implicación de los centros participantes como la evolución de las medidas, la apuesta económica y la participación de dicho Foro se ha visto mermada significativamente. Esto se puede observar en la falta de continuidad de las tendencias de la Estrategia que ponen de manifiesto que no se ha seguido una hoja de ruta conjunta sino más bien actuaciones aisladas que se han desarrollado y sumado a la Estrategia como parte de la evolución natural de la accesibilidad en España.

Otro indicador que pone de manifiesto la desigual implantación de la Estrategia es el seguimiento en sí mismo, ya que a lo largo de los años no se ha observado un mayor conocimiento y seguimiento en el ámbito de la Administración Pública de la propia Estrategia. La recogida de datos y la creación de indicadores que sirvan a los centros participantes para conocer su evolución en esta área tienen un gran camino por recorrer.

Esta situación es un problema estructural, y a pesar de que es de carácter metodológico, es de gran relevancia: existe una gran dificultad para tener datos aproximados y reales de los indicadores que permiten la evaluación del plan. Esto se produce por la falta de una recogida sistemática de datos objetivos que permitan conocer la realidad existente en torno a este tema. Los presentes datos, como se ha venido resaltando a lo largo de los diferentes informes de evaluación que se han realizado, son estimaciones que, aunque nos dejan advertir una realidad aproximada, no deja de presentar ciertos sesgos en la investigación y seguimiento de la Estrategia.

La **dificultad para la recopilación y sistematización de la información** continúa siendo una de las principales barreras a la hora de conocer el impacto real de la Estrategia, y por ello, y como ya se venía indicando, sería necesario destinar más recursos tanto en la implementación de la Estrategia como en el diseño de las actuaciones que los organismos realicen, para poder así

realizar un seguimiento y una evaluación más precisa. No se puede olvidar que la realización de esta evaluación es una obligación normativa, al igual que establecer los cauces necesarios para que esta pueda desarrollarse de forma rigurosa.

Pero de igual modo que la Administración Pública tiene que apostar por el desarrollo de mecanismos que permitan analizar la evaluación y el impacto de las acciones desarrolladas, también debe exigir a los diferentes grupos de interés con los que interactúan y colaboran para el cumplimiento de los presentes objetivos, que recojan, analicen y cuantifiquen los indicadores necesarios y prefijados de las actuaciones realizadas en relación con la accesibilidad universal.

En definitiva, resulta fundamental llevar a cabo una exhaustiva y consciente planificación de las acciones a desarrollar, sistematizando tanto estas como los sistemas de recogida de información (de acciones, coste, personas beneficiarias y contenidos), que ayude a los diferentes organismos y entidades a controlar el grado de cumplimiento de la Estrategia, así como el coste económico que implica y la accesibilidad e inclusión de sus servicios y espacios culturales.

Para ello, y como ya se ha indicado anteriormente, resulta imprescindible que se destinen más recursos tanto en la implementación de la Estrategia como en el diseño de la evaluación y seguimiento de esta. Con este objetivo, de una forma rigurosa (de acuerdo con las exigencias internacionales recogidas en la Convención o en la Agenda 2030, ya señaladas), se necesitaría:

- I. Que la información obtenida sobre las diferentes actuaciones realizadas contemple siempre, siguiendo las indicaciones de la Convención, el desglose por la variable “discapacidad”.
- II. Que se recojan, analicen y cuantifiquen (a ser posible, también económicamente) las actuaciones realizadas en relación con la accesibilidad universal.

De este modo, y como ya se indicó en los informes anteriores, en la próxima Estrategia resulta fundamental:

- I. Sistematizar las acciones a desarrollar. Se requiere una exhaustiva y consciente planificación de las acciones, de modo que se reflejen las prioridades de actuación de cada entidad u organismo en un marco temporal y propicien un adecuado seguimiento de la Estrategia. Este tipo de información facilitaría sobremanera la labor de evaluación y de seguimiento de la Estrategia y ayudaría a organismos y entidades a controlar el grado de cumplimiento de la Estrategia y el coste económico que implica, así como la accesibilidad e inclusión de sus servicios y espacios culturales.
- II. Sistematizar la recogida de información (tanto de acciones, coste, personas beneficiarias y contenidos), de modo que los resultados sirvan tanto para la planificación de las acciones de cada entidad como para su posterior seguimiento y evaluación.

Esto permitirá prever resultados para todas las entidades que forman parte de esta Estrategia Integral Española de Cultura para Todos, las cuales podrán conocer mejor el verdadero alcance de las acciones desarrolladas a favor de la accesibilidad a la cultura, y para la propia administración y los organismos encargados de realizar el seguimiento en pos de la correcta consecución de los objetivos.

Como se ha abundado en anteriores informes, tras un período de 8 años de implementación de la Estrategia, de 2012 a 2020, cabe plantearse una reflexión sobre su alcance, en aras de un rediseño, redefinición o un replanteamiento de la misma, que suponga un impulso de las actuaciones en materia de accesibilidad e inclusión de las personas con discapacidad a la cultura. En ese sentido, como perspectiva de futuro, se recomienda que se establezca un sistema de coordinación estable y continuo en el desarrollo de la Estrategia (al que podría dar respuesta el Foro de Cultura Inclusiva, si bien no ha sido en estos años suficientemente operativo), para lo cual recomendamos los siguientes elementos:

- I. Diseño de criterios de actuación más homogéneos, de modo que permita intercambiar experiencias y facilitar sinergias entre los diferentes organismos que participan en la misma para que se compartan u optimicen los recursos, evitando así posibles solapamientos y posibles duplicidades, mejorando la accesibilidad de la oferta cultural y los recursos y servicios de apoyo a la inclusión de las personas con discapacidad en la cultura.
- II. Establecimiento de vías de colaboración entre organismos implicados en la Estrategia y otros posibles organismos y entidades, que mejoren tanto la oferta cultural accesible e inclusiva, como las actividades específicas dirigidas al colectivo y las buenas prácticas en accesibilidad e inclusión.
- III. Desarrollo de fórmulas de partenariado o colaboración interinstitucional para generar proyectos de I+D+i sobre tecnologías de accesibilidad a la cultura y en otros ámbitos de la accesibilidad e inclusión a la cultura.

Conforme a los resultados obtenidos, convendría poner en marcha una nueva Estrategia de accesibilidad a la cultura que permitiera marcar nuevas metas y cuantificar el posible alcance de la misma. En concreto, habría que potenciar:

- I. Desarrollo de actividades específicas de I+D+i relacionadas con la accesibilidad a la cultura (Objetivo 4), que permitan innovar y mejorar en las actuaciones que faciliten la participación cultural de las personas con discapacidad.
- II. La realización de campañas informativas y de divulgación cultural en formatos accesibles (Objetivo 9), que, si bien ha mejorado, se considera que se ha de seguir trabajando en dar conocer y fomentar la asistencia y participación de las personas con discapacidad en las actividades y espacios culturales, de forma activa y no únicamente como meros usuarios de servicios.
- III. Los resultados dan cuenta de que, aunque se han producido avances con la implementación de la Estrategia, resulta necesario seguir trabajando para impulsar la participación activa y efectiva de las personas con discapacidad en la cultura. Este colectivo actualmente continúa en una situación de especial dificultad para poder ejercer sus derechos culturales en igualdad de condiciones con el resto de los ciudadanos, siendo necesario, por ende, seguir trabajando para que se materialice su inclusión plena y real en la vida cultural, conforme a los Objetivos 4 y 10 de la misma.
- IV. Por todo lo anterior, y teniendo en cuenta que hace más de una década que se aprobó la Estrategia (2011) y que el escenario social, político y económico ha cambiado, es necesario realizar una nueva Estrategia que además esté alineada con la Estrategia Europea y Española de Discapacidad y atienda a las Observaciones realizadas desde Naciones Unidas para el cumplimiento de la Convención de los Derechos de las Personas con Discapacidad.

En este sentido, en cuanto al cumplimiento concreto del Objetivo 8 (“Velar por el mantenimiento del régimen especial de la normativa sobre propiedad intelectual que favorece el acceso de las personas con discapacidad a los materiales culturales”), gracias a la inclusión de las consideraciones del llamado ‘Tratado de Marraquech’ en la Ley de propiedad intelectual, se ha generado un escenario de renovación necesaria al que se ve avocada la Estrategia por cumplimiento (al menos parcial) de objetivos, si bien se debería seguir trabajando en el impulso de otros formatos accesibles de acuerdo con la línea de actuación 7.1 “Apoyar iniciativas normativas y de otra índole que permitan el intercambio de obras en formatos accesibles entre personas con discapacidad y entre las organizaciones que las representan”. En todo caso, resultaría conveniente que la nueva Estrategia se realizara teniendo en cuenta estas recomendaciones y marcando un horizonte temporal en el que se previeran resultados o metas que alcanzar a corto, medio y largo plazo.

Impacto de la Estrategia en la mejora de la Accesibilidad en el ámbito cultural

Respecto al impacto que ha tenido la Estrategia en la mejora de la accesibilidad en el ámbito cultural, se ha observado una apuesta por la implementación de los criterios específicos de accesibilidad física acometiendo en este ámbito una inversión importante para mejorar las infraestructuras de este sector. No obstante, los criterios en materia de accesibilidad que responden a las necesidades de las personas con discapacidades sensoriales y cognitivas todavía son muy escasas y no han llevado un desarrollo uniforme y planificado. En general, se han desarrollado iniciativas inconexas y sin una estrategia definida.

En este sentido, es fundamental desarrollar un Plan de Accesibilidad en el ámbito cultural que contemple los siguientes aspectos:

- I. Realizar un **diagnóstico** de las necesidades reales en materia de accesibilidad en el sector cultural y que permita priorizar las demandas existentes en este ámbito.
- II. **Planificar** las acciones a desarrollar, marcando unos objetivos, líneas y actuaciones estratégicas y con un cuadro de mando consensuado y definido por todos los grupos de interés.
- III. Destinar los recursos técnicos y económicos necesarios que permitan la **implementación** de la Estrategia de forma efectiva y alineada con los objetivos marcados.
- IV. Generar un sistema de **evaluación y seguimiento** del Plan, que permita evaluar tanto su evolución como el impacto real que tiene su desarrollo.

Impacto de la Estrategia en las personas con discapacidad y su participación en la cultura

Del mismo modo, si se aborda la accesibilidad desde su dimensión más amplia, no sólo referida a criterios técnicos de accesibilidad, se observa que el acceso a la cultura de las personas con discapacidad no ha tenido unos resultados muy significativos. Se detecta que han aumentado aquellas actividades que les permiten desarrollar actividades específicas para personas con discapacidad, pero no se ha puesto de manifiesto una notable mejora en la participación efectiva en la cultura en igualdad de condiciones tanto en la fórmula directa, acceso al consumo de la cultura, como de forma indirecta, participación en el desarrollo profesional de este cambio

formando parte de las creaciones artísticas o del personal que ejerce su actividad en este ámbito. En este sentido, se observa que las acciones desarrolladas son inconexas y sin una estrategia marcada.

A este respecto, el Objetivo 10 de la Estrategia alude también a que debe “garantizar la participación real y efectiva de los propios usuarios y de sus organizaciones representativas en el seguimiento y ejecución” de esta. Para ello, el Comité Español de Representantes de Personas con Discapacidad (CERMI) representa a las personas con discapacidad en el Foro de Cultura Inclusiva. En este sentido, hay que destacar que este Foro se reunió por última vez el 24 de abril de 2018, después de tres años sin celebrarse, y celebrar otra reunión posterior. Un nuevo indicador de que la trayectoria de la Estrategia ha tenido un desarrollo irregular.

Sin embargo, cabe destacar el incremento sustancial que se ha producido en los últimos años respecto a la incorporación de criterios de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad en la contratación de bienes y servicios, a excepción de las medidas que hacen referencia a la valoración de la incorporación de trabajadores con discapacidad en el procedimiento de concesión de subvenciones culturales o el fomento de adquisición de bienes o contratación de servicios de centros especiales de empleo.

Esto puede estar relacionado con el hecho de que, al finalizar el año 2017, se aprobó la *Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público*, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, lo que ha supuesto un aliciente para la incorporación progresiva de criterios y cláusulas que beneficien tanto la accesibilidad como la inclusión laboral de las personas con discapacidad y de otros colectivos vulnerables, aunque no ha conseguido fomentar la contratación directa como se observaba en el anterior epígrafe.

Esta apuesta normativa pone de relieve la importancia de acompañar a la Estrategia con otras acciones complementarias que impulsen su desarrollo. En esta línea, sería necesario que se estableciera una normativa con procedimientos para el ejercicio de la potestad sancionadora. Así, se velará por el cumplimiento de la normativa existente en España en materia de discapacidad y accesibilidad y, como recoge el *Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora*, “es un procedimiento administrativo común previsto en la Constitución para la garantía del tratamiento común a los ciudadanos”.

Al analizar el ámbito de la I+D+i relacionada con la accesibilidad a la cultura se puede advertir que es aún una cuestión que necesita ser promocionada para el futuro. Aunque se han desarrollado proyectos de investigación que abordan una parte importante de este ámbito, la parte de generación e implantación de nuevas soluciones no se ha desarrollado en gran medida y es fundamental para la generación de nuevos entornos, productos y servicios que sean elementos facilitadores para que las personas puedan acceder a la cultura en igualdad de condiciones. Se ha observado que en el ámbito cultural las TIC han tenido una gran evolución, pero han generado en muchas ocasiones nuevas barreras para este grupo, ya que no son accesibles, sobre todo en el ámbito de las personas con discapacidad intelectual o dificultades de la comprensión. Muy escasas son las entidades que a día de hoy la desarrollan, pero quizá

puedan abrirse vías de colaboración con otros organismos para darle impulso, tal y como se expresa en el planteamiento de la Estrategia.

El Gobierno de España en la Estrategia España 2050 pone de manifiesto que es fundamental para adaptarse y afrontar los retos futuros del país: es fundamental hacer una apuesta decidida y contundente por la educación, desde el nacimiento y a lo largo de toda la vida; multiplicar nuestros esfuerzos en I+D; acelerar la digitalización de nuestro tejido productivo; aprovechar las oportunidades de la transición ecológica; reducir al máximo las distorsiones generadas por las trabas administrativas..., entre otras. Es por ello que en el ámbito de la accesibilidad a la cultura es fundamental invertir esfuerzos en la I+D+i, teniendo en cuenta el diseño universal, con el objeto de **“no dejar a nadie atrás y garantizar los derechos humanos para todos”** como marcan los principios fundamentales de la Agenda 2030 en su objetivo de “terminar con la pobreza de y promover la prosperidad económica compartida, el desarrollo social y la protección ambiental para todos los países”.

8. Bibliografía

Comisión Europea (2010). *Estrategia Europea sobre discapacidad 2010-2020: un compromiso renovado para una Europa sin barreras*. COM(2010) 636 final. Unión Europea.

Comisión Europea (2021). *Union of Equality: Strategy for the Rights of Persons with Disabilities 2021-2030. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions*. COM(2021) 101 final. Unión Europea.

España. Ley 2/2019, de 1 de marzo, por la que se modifica el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril, y por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español la Directiva 2014/26/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, y la Directiva (UE) 2017/1564 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de septiembre de 2017, *Boletín Oficial del Estado*, 2 de marzo de 2019, núm. 53, pp. 20282-20340.

España. Real Decreto 1276/2011, de 16 de septiembre, de adaptación normativa a la Convención Internacional sobre los derechos de las personas con discapacidad, *Boletín Oficial del Estado*, 17 de septiembre de 2011, núm. 224, pp. 98872-98879.

España. Real Decreto 1709/2011, de 18 de noviembre, por el que se crea y regula el Foro de Cultura Inclusiva, *Boletín Oficial del Estado*, 29 de noviembre de 2011, núm. 287, pp. 126774-126777.

España. Real Decreto 1720/2012, de 28 de diciembre de 2012, por el que se modifica el Real Decreto 1709/2011, de 18 de noviembre, por el que se crea y regula el Foro de Cultura Inclusiva, *Boletín Oficial del Estado*, 11 de enero de 2013, núm. 287, pp. 126774-126777.

España. Real Decreto Legislativo 1/2013, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social, *Boletín Oficial del Estado*, 3 de diciembre de 2013, núm. 289, pp. 95635- 95673.

España. Real Decreto-Ley 2/2018, de 13 de abril, por el que se modifica el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril, y por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español la Directiva 2014/26/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, y la Directiva (UE) 2017/1564 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de septiembre de 2017, *Boletín Oficial del Estado*, 14 de abril de 2014, núm. 91, pp. 38590-38644.

Instituto Nacional de Estadística (2012). *Encuesta de Integración Social y Salud*. https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176987&menu=resultados&idp=1254735573175.

Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad y Ministerio de Cultura (2011). *Estrategia Integral Española de Cultura para Todos. Accesibilidad a la cultura para las personas con discapacidad*. Real Patronato sobre Discapacidad.

Organización de las Naciones Unidas (2006). *Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y protocolo facultativo*. Organización de las Naciones Unidas.

<https://www.un.org/disabilities/documents/convention/convoptprot-s.pdf>.

Organización de las Naciones Unidas (2018). *11º período de sesiones de la Conferencia de los Estados Partes en la CDPD, 12 a 14 de junio de 2018*.

<https://www.un.org/development/desa/disabilities/conference-of-states-parties-to-the-convention-on-the-rights-of-persons-with-disabilities-2/cosp11.html>.

Organización de las Naciones Unidas (2018). *Conferencia de los Estados Partes en la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad*. 11º período de sesiones Nueva York, 12 a 14 de junio de 2018. <https://undocs.org/es/CRPD/CSP/2018/5>.

Organización de las Naciones Unidas. *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*.

<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>.

ANEXO 1: Cuestionario

Seguimiento de la Estrategia Integral Española de Cultura para todos

Estimados señores/as:

Desde la Dirección General de Derechos de las Personas con Discapacidad (Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030) y el Real Patronato sobre Discapacidad se ha encargado al Centro Español de Documentación sobre Discapacidad (CEDD) la realización del quinto Informe de Seguimiento de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos. Esta Estrategia fue aprobada el 29 de julio de 2011 con el objetivo de integrar en un único plan todas las actuaciones y medidas adoptadas a favor de la accesibilidad de las personas con discapacidad en el ámbito cultural, estableciendo criterios de actuación homogéneos en accesibilidad que permitan alcanzar en todos los espacios y acciones culturales el acceso e inclusión de las personas con discapacidad.

De acuerdo con el mandato establecido en el *Real Decreto 1709/2011, de 18 de noviembre, por el que se crea y regula el Foro de Cultura Inclusiva*, este Foro adscrito al Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad tiene la finalidad de realizar el seguimiento de la aplicación de la Estrategia, contemplando en su artículo 3, d) la “elaboración de un informe anual sobre la aplicación de la Estrategia, que será presentado al Consejo Nacional de la Discapacidad, elevado al Consejo de Ministros y publicado”.

De cara a elaborar este quinto informe sobre la aplicación de la Estrategia es preciso recopilar la información disponible de las medidas desarrolladas y actividades realizadas por los departamentos ministeriales participantes, en particular de aquellas implementadas desde el **1 de enero de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2020**.

Por esta razón, nos dirigimos a su departamento para solicitarle que cumplimente la ficha de recopilación de información, donde puede detallar todas las actuaciones tanto transversales como específicas realizadas por su institución en el periodo indicado anteriormente. A fin de facilitar su labor, para esta nueva edición hemos optado por una **versión digital**, para que usted pueda cumplimentar el cuestionario a través de una plataforma virtual, a la que puede acceder a través del siguiente enlace:

https://es.surveymonkey.com/r/Estrategia_Integral_Cultura_para_todos_2021.

Es importante que contesten a TODAS las preguntas.

Les rogamos que cumplimenten el cuestionario antes del **6 de septiembre de 2021**. Si tiene cualquier duda o consulta, puede contactar con nosotros por medio de la dirección de correo electrónico culturaparatodos@cedd.net o el teléfono 91 745 24 49.

Agradeciendo de antemano su colaboración, reciba un cordial saludo.

Cuestionario de recogida de información para el seguimiento de la Estrategia Integral Española de Cultura para Todos 2018/2020

A continuación, vamos a realizar una serie de preguntas tanto abiertas como cerradas. Para la cumplimentación de las preguntas cerradas, podrá seleccionar entre tres opciones de respuesta: Sí / No/ No procede. Es importante que cumplimente TODAS las preguntas realizadas, con alguna de las 3 opciones propuestas.

A) DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Nombre del departamento u organismo:

Persona de contacto:

Cargo:

Correo electrónico de contacto:

Teléfono de contacto:

B) MEDIDAS DE ACCESIBILIDAD EN ACTIVIDADES Y SERVICIOS DESARROLLADOS POR SU DEPARTAMENTO U ORGANISMO DESDE EL 01/01/2018 HASTA 31/12/2020.

1. Por favor, señale si en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020, han realizado en su departamento u organismo alguna nueva medida de accesibilidad a espacios físicos de entre las siguientes y el número de cada una de ellas. (Opciones de respuesta: SÍ/ NO/ NO PROCEDE)

- | | | | |
|---|--------------------------|-------------|--------------------------|
| - Plazas de aparcamiento reservado..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| - Rampas de acceso o acceso a nivel..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| - Ascensores adaptados | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| - Salvaescaleras..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| - Mostradores de atención al público adaptados..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| - Espacios reservados para personas con movilidad reducida..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| - Zonas de descanso –asientos, bancos-..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| - Aseos adaptados..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| - Señalética accesible..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| - Suelos antideslizantes..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| - Bandas de encaminamiento podotáctil | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| - Otras medidas | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |

1.1. Por favor, detalle a continuación las nuevas *medidas de accesibilidad a espacios físicos* implementadas por su departamento u organismo en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020.

1.2. ¿Cuál ha sido el coste aproximado de las nuevas *medidas de accesibilidad a espacios físicos* implementadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 en su departamento/organismo?

1.3. Señale por favor el número estimado de personas con discapacidad que se han visto beneficiadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020, por las *medidas de accesibilidad a espacios físicos* realizadas por su departamento/organismo.

2. Por favor, señale si durante el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 han desarrollado en su departamento u organismo alguna nueva medida o recurso de accesibilidad a la comunicación de entre los siguientes y el número de cada uno de ellas. (Opciones de respuesta: SÍ/ NO/ NO PROCEDE)

- | | | | |
|---|--------------------------|-------------|--------------------------|
| -Audioguías..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| -Aplicaciones móviles accesibles..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| -Guías multimedia accesibles..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| -Itinerarios táctiles o similares..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| -Subtitulado..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| -Audiodescripción..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| -Bucles de inducción magnética..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| -Audiolibros..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| -Lectura fácil..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| -Interpretación en Lengua de Signos..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| -Visitas guiadas adaptadas colectivos específicos..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |
| -Folletos accesibles (lectura fácil, braille u otros formatos)..... | <input type="checkbox"/> | Número..... | <input type="checkbox"/> |

- Página web accesible..... Número.....
- Otras medidas..... Número.....

2.1. Por favor, detalle a continuación las *nuevas medidas de accesibilidad a la comunicación* implementadas por su departamento u organismo en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020.

2.2. ¿Cuál ha sido el coste aproximado de las *nuevas medidas de accesibilidad a la comunicación* implementadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 en su departamento/organismo?

2.3. Señale por favor el número estimado de personas con discapacidad que se han beneficiado en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 de las *medidas de accesibilidad a la comunicación* realizadas por su departamento/organismo.

C) ACTIVIDADES ESPECÍFICAS REALIZADAS PARA LA ACCESIBILIDAD A LA CULTURA DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERIODO QUE COMPRENDE DESDE EL 01/01/2018 HASTA EL 31/12/2020.

3. Por favor, señale si en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 han realizado en su departamento u organismo alguna *actividad específica de difusión, divulgación o información accesible* de entre las siguientes y el número realizado de cada una de ellas. (Opciones de respuesta: SÍ/ NO/ NO PROCEDE)

- Campañas informativas y divulgativas con diseño para todos y accesible.... Número...
- Campañas de fomento de la participación de personas con discapacidad en la cultura. Número...
- Talleres o actividades similares para personas con discapacidad..... Número...
- Guías técnicas..... Número...
- Guías de buenas prácticas..... Número...

- Otras actividades de difusión, divulgación e información accesible..... Número....

3.1. Por favor, especifique a continuación las *actividades de difusión, divulgación e información accesible* desarrolladas o promovidas por su departamento/organismo en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020.

3.2. ¿Cuál ha sido el coste aproximado de esas *actividades específicas de difusión, divulgación e información accesible* realizadas por su departamento/organismo en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020?

3.3. Señale por favor el número estimado de personas con discapacidad que se han beneficiado en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 de las *actividades específicas de difusión, divulgación e información accesible* desarrolladas por su departamento/organismo.

4. Por favor, señale si en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 en su departamento u organismo han adquirido alguno de los siguientes *recursos bibliográficos y documentales específicos (accesibles o adaptados)* y el número aproximado de cada uno de ellos. (Opciones de respuesta: **SÍ/ NO/ NO PROCEDE)**

- Libros adaptados..... Número.....
- Textos en lectura fácil..... Número.....
- Textos en formato Braille..... Número.....
- Vídeos subtítulados..... Número.....

- Vídeos audiodescritos..... Número.....
- Audiolibros..... Número.....
- Otros recursos..... Número.....

4.1. Por favor, especifique a continuación las características de los *recursos bibliográficos y documentales específicos* adquiridos en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 por su departamento u organismo.

4.2. ¿Cuál ha sido el coste aproximado de los *recursos bibliográficos y documentales específicos* adquiridos en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 por su departamento/organismo?

4.3. Señale por favor el número estimado de personas con discapacidad que en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 se han beneficiado de los *recursos bibliográficos y documentales específicos* de los que disponen.

5. Por favor, señale si en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 en su departamento u organismo han desarrollado alguna *actividad para la creación artística de personas con discapacidad* de entre las siguientes y el número realizado. (Opciones de respuesta: SÍ/ NO/ NO PROCEDE)

- Participación de personas con discapacidad en sus espacios culturales..... Número....
- Incentivos económicos a actividades que promuevan su participación..... Número...
- Actividades con niños y jóvenes con discapacidad..... Número....
- Exposiciones artísticas de personas con discapacidad..... Número....
- Premios artísticos o culturales..... Número....

- Talleres educativos sobre cultura para personas con discapacidad..... Número...
- Actividades colaborativas con asociaciones de personas con discapacidad... Número...
- Otras actividades de creación artística de personas con discapacidad..... Número...

5.1. Por favor, detalle a continuación las *actividades específicas de creación artística de personas con discapacidad* desarrolladas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 por su departamento/organismo.

5.2. ¿Cuál ha sido el coste aproximado de las *actividades específicas de creación artística de personas con discapacidad* realizadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 en su departamento/organismo?

5.3. Señale por favor el número estimado de personas con discapacidad que se han visto beneficiadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 por las *actividades específicas de creación artística de personas con discapacidad* desarrolladas.

6. Por favor, señale si en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 en su departamento u organismo han desarrollado o promovido alguna *actividad de I+D+i relacionada con la cultura accesible de entre las siguientes* y el número realizado. (Opciones de respuesta: SÍ/ NO/ NO PROCEDE)

- Actividades de I+D+i en tecnologías de accesibilidad a contenidos culturales..... Número...
- Actividades de I+D+i en dispositivos de acceso..... Número...

- Investigaciones sobre dificultades específicas en el acceso a la cultura Número.....
- Investigación en metodologías educativas para la interpretación y disfrute de los contenidos culturales Número....
- Otras actividades de I+D+i relacionadas con la cultura accesible.-..... Número.....

6.1. Por favor, detalle a continuación las *actividades específicas de I+D+i relacionadas con la cultura accesible* implementadas o promovidas por su departamento u organismo en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020.

6.2. ¿Cuál ha sido el coste aproximado de las *actividades específicas de I+D+i relacionadas con la cultura accesible* realizadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 en su departamento/organismo?

6.3. Señale por favor el número estimado de personas con discapacidad que en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 se han beneficiado de esas *actividades específicas de I+D+i relacionadas con la cultura accesible*.

7. Por favor, señale si en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 en su departamento u organismo han desarrollado *alguna actividad formativa en materia de discapacidad y accesibilidad a la cultura* de entre las siguientes y el número realizado. (Opciones de respuesta: SÍ/ NO/ NO PROCEDE)

- | | | | |
|--|--------------------------|-----------|--------------------------|
| - Formación a profesionales del medio cultural..... | <input type="checkbox"/> | Número... | <input type="checkbox"/> |
| - Formación a responsables y gestores..... | <input type="checkbox"/> | Número... | <input type="checkbox"/> |
| - Formación a personal de espacios culturales dependientes o adscritos... | <input type="checkbox"/> | Número... | <input type="checkbox"/> |
| - Guías de espacios culturales..... | <input type="checkbox"/> | Número... | <input type="checkbox"/> |
| - Congresos, seminarios o encuentros sobre accesibilidad a la cultura..... | <input type="checkbox"/> | Número... | <input type="checkbox"/> |
| - Otras actividades de formación específicas..... | <input type="checkbox"/> | Número... | <input type="checkbox"/> |

7.1. Por favor, detalle a continuación esas *actividades específicas de formación en materia de discapacidad y accesibilidad a la cultura* implementadas por su departamento u organismo en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020.

7.2. ¿Cuál ha sido el coste aproximado de esas *actividades específicas de formación en materia de discapacidad y accesibilidad a la cultura* realizadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 por su departamento/organismo?

7.3. Señale por favor el número estimado de personas con discapacidad que se han visto beneficiadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 por las *actividades específicas de formación en materia de discapacidad y accesibilidad a la cultura* implementadas.

8. Durante el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020, ¿ha realizado su departamento/organismo algún acuerdo de cooperación con otros organismos o entidades privadas para favorecer el acceso de las personas con discapacidad a actividades culturales? Especifique cuáles:

8.1. ¿Cuál ha sido el coste aproximado de las medidas desarrolladas a raíz de estos acuerdos de cooperación firmados en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020?

8.2. Señale por favor el número estimado de personas con discapacidad que se han visto beneficiadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 por los citados acuerdos.

9. ¿Ha apoyado su departamento u organismo la mejora de la accesibilidad a la cultura mediante subvenciones o ayudas específicas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020? En caso afirmativo, especifique el contenido de las subvenciones y ayudas específicas.

9.1. ¿Cuál ha sido el coste aproximado de la implementación de estas subvenciones o ayudas específicas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020?

9.2. Señale por favor el número estimado de personas con discapacidad que se han visto beneficiadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 por estas subvenciones o ayudas específicas.

10. Por favor, señale a continuación qué otras *actividades específicas y buenas prácticas en materia de accesibilidad a la cultura* ha desarrollado su departamento u organismo en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020:

10.1. ¿Cuál ha sido el coste aproximado de la implementación de estas otras *actividades específicas y buenas prácticas en materia de accesibilidad a la cultura* realizadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020?

10.2. Señale por favor el número estimado de personas con discapacidad que se han visto beneficiadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 por estas otras *actividades específicas y buenas prácticas en materia de accesibilidad a la cultura*.

11. ¿Cuenta su departamento u organismo con trabajadores con discapacidad en su plantilla? (Opciones de respuesta: SÍ/ NO/ NO PROCEDE)

11.1. Por favor, detalle a continuación el número actual de trabajadores con discapacidad y el porcentaje que supone sobre el total de la plantilla.

Número: Porcentaje: %

11.2. ¿Cuántas contrataciones de personas con discapacidad se han realizado en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020?

12. Por favor, señale a continuación cuáles de los siguientes *criterios o buenas prácticas de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad* implementa su departamento u organismo en la contratación de servicios y bienes culturales. (Opciones de respuesta: Sí/ NO/ NO PROCEDE)

- Valoración de la incorporación de trabajadores con discapacidad en el procedimiento de concesión de subvenciones culturales.....
- Criterios de accesibilidad universal y diseño para todos en los pliegos de cláusulas administrativas y prescripciones técnicas.....
- Fomento de adquisición de bienes o contratación de servicios de Centros Especiales de Empleo
- Criterios de valoración en procedimiento de contratación pública la incorporación de trabajadores con discapacidad.....
- Otros criterios de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad.....

12.1. Por favor, describa a continuación los *criterios de accesibilidad e inclusión de personas con discapacidad* que implementa su departamento u organismo.

12.2. Señale por favor el número estimado de personas con discapacidad beneficiadas en el periodo que comprende desde el 01/01/2018 hasta el 31/12/2020 por los *criterios de accesibilidad e inclusión implementados* .

13. ¿Cuenta su departamento u organismo con criterios de accesibilidad en las medidas de emergencia, seguridad y evacuación de sus instalaciones? (Opciones de respuesta: SÍ/ NO/ NO PROCEDE)

13.1. Por favor, especifique cuáles:

14. ¿Se detallan en su página web las características de accesibilidad de su servicio/edificio/ actividad? (Opciones de respuesta: SÍ/ NO/ NO PROCEDE)

Muchas gracias por cumplimentar el cuestionario. Si desea incluir alguna información adicional o adjuntar algún documento adicional para completar la información, indíquelo a continuación:

Muchas gracias por su participación